

Hva studeres når vi studerer nettverk?

En systematisk litteraturstudie av empirisk forskning på nettverk i fire sentrale tidsskrifter innen fagfeltet offentlig administrasjon.

ALBIN HADERGJONAJ

VEILEDER

Dag Ingvar Jacobsen

Universitetet i Agder, 2024

Fakultet for samfunnsvitenskap

Institutt for statsvitenskap og ledelsesfag

Master

Forord

Dette forskningsprosjektet markerer avslutningen på min mastergrad i statsvitenskap og ledelse ved Universitet i Agder. Et studieliv som startet med en generell interesse for politikk og dermed en bachelor i statsvitenskap, har utviklet seg til å bli en femårig master. Disse årene har gitt meg verdifull kunnskap innenfor ulike fagfelt som statsvitenskap, organisasjonsteori, offentlig administrasjon, samfunnsvitenskapelig metode, økonomi og juss, i tillegg til en spesialisering innenfor organisasjon og ledelse gjennom dette masterstudiet. Det hele rundes nå av gjennom denne studien, som har vært krevende, men også svært lærerik å gjennomføre.

Etter fem år som student er det flere som fortjener en takk, for ulike bidrag som har gjort studietiden til en lærerik og minnerik opplevelse. Først og fremst ønsker jeg å rette en stor takk til min veileder for dette forskningsprosjektet, Dag Ingvar Jacobsen. Det har som nevnt vært krevende å gjennomføre denne studien og resultatet ville ikke blitt det samme uten deg. Din faglige dyktighet er vi alle klar over, men du har i tillegg vært tilgjengelig, tydelig og konstruktiv i tilbakemeldingene gjennom hele dette prosjektet, noe jeg setter veldig pris på. Tusen takk!

Jeg vil også å takke alle ansatte ved institutt for statsvitenskap og ledelsesfag i UiA og ikke minst mine medstudenter, som har gjort studietiden til en lærerik, sosial og uforglemmelig reise. Til slutt ønsker jeg å rette en takk til familie og venner, som har vært både støttende og oppmuntrende gjennom hele studietiden.

Albin Hadergjonaj

Kristiansand, 3. juni 2024

Sammendrag

Nettverk er et svært «moteriktig» begrep som de senere tiårene har blitt ekstremt populært innenfor offentlig administrasjon, både som et teoretisk konsept og som en praktisk virkelighet. Begrepet betraktes som en sentral mekanisme for samarbeid, effektiv ressursbruk og åpenhet i en stadig mer kompleks og sammenkoblet verden. Likevel eksisterer det sterke uenigheter når det kommer til hva som egentlig menes med nettverk, hva begrepet omfatter og hvordan nettverk opererer i praksis. De eksisterende nettverksteoriene strekker seg utover flere teoretiske fagfelt, hvor det blir forsøkt å definere nettopp disse spørsmålene.

Denne studien har gjennomgått eksisterende forskning på nettverk innenfor offentlig administrasjon, gjennom en systematisk litteraturstudie. Formålet med denne studien er å bidra til en klarere oversikt over hva som faktisk har blitt lagt i begrepet nettverk, når det har blitt studert empirisk. Dette er gjennomført gjennom et litteratursøk i fire innflytelsesrike tidsskrift innenfor fagfeltet offentlig administrasjon. Forskningsspørsmålet som ligger til grunn for denne studien er dermed: *Hva defineres som nettverk i empiriske studier innenfor offentlig administrasjon?*

Funnene i denne studien bekrefter at det er enkelte like trekk ved det som omtales som nettverk innenfor offentlig administrasjon. Nettverk innenfor forskningsfeltet offentlig administrasjon blir blant annet i all hovedsak initiert fra offentlig sektor og inkluderer både offentlige og private aktører på alle administrative nivå. Tjenesteyting er den største oppgaven til nettverkene, samtidig som det blir observert betydelige innslag av hierarki i det som omtales som nettverk. Likevel viser funnene også til store variasjoner blant de ulike studerte nettverkene, noe som gjør det utfordrende å danne spesifikke konfigurasjoner basert på resultatene i denne studien. De ulike funnene i denne studien viser også til en tett empirisk tilknytning mellom det som omtales som nettverk og collaborative governance, i forskningen innenfor offentlig administrasjon. Dette funnet leder til en diskusjon rundt hvorvidt nettverksbegrepet definerer noe unikt, eller om det i praksis kun er et annet ord for collaborative governance.

Abstract

Network is a very 'fashionable' term which in recent decades has become extremely popular within public administration, both as a theoretical concept and as a practical reality. The term is considered a central mechanism for cooperation, efficient resource use, and transparency in an increasingly complex and interconnected world. Nevertheless, there are strong disagreements when it comes to what is indeed meant by network, what the term encompasses, and how networks operate in practice. The existing network theories extend across several theoretical fields, where attempts are made to define precisely these questions.

This study has reviewed existing research on networks within public administration through a systematic literature study. The purpose of this study is to contribute to a clearer overview of what has indeed been included in the concept of network when it has been studied empirically. This has been carried out through a literature search in four influential journals within the research field of public administration. The research question that forms the basis of this study is thus: *What defines a network in empirical studies within public administration?*

The findings in this study confirm that there are certain similar features in what is referred to as a network within public administration. Networks within the research field of public administration are primarily initiated from the public sector and include both public and private actors at all administrative levels. Service provision is the biggest task of the networks, while at the same time significant elements of hierarchy are observed in what is referred to as a network. Nevertheless, the findings also show large variations among the different networks studied, which makes it challenging to form specific configurations based on the results of this study. The various findings in this study also point to a close empirical connection between what is referred to as networks and collaborative governance, in research within public administration. This finding leads to a discussion about whether networks define something unique, or if it is practically just another term for collaborative governance.

Tabelloversikt

TABELL 1: TEORETISK RAMMEVERK	31
TABELL 2: PRISMA FLYTSKJEMA	41
TABELL 3: SPØRSMÅL TIL FEATURE MAP.....	44
TABELL 4: ANTALL PUBLISERTE STUDIER PER ÅR	48
TABELL 5: FORDELING TIDSSKRIFT PROSENT	49
TABELL 6: ANTALL PUBLISERTE STUDIER PER ÅR FORDELT PÅ TIDSSKRIFT.....	49
TABELL 7: ANTALL STUDIER PER METODE.....	50
TABELL 8: CASE STUDIER FORDELING PROSENT	51
TABELL 9: ANTALL STUDIER PER LAND	52
TABELL 10: AKTØRER FORDELING PROSENT.....	54
TABELL 11: NIVÅ FORDELING PROSENT.....	56
TABELL 12: INITIATIVTAKER FORDELING PROSENT	57
TABELL 13: FELT/OPPGAVER FORDELING ANTALL	60
TABELL 14: KLIJN & KOPPENJANS NETTVERKSTYPER FORDELING PROSENT	61
TABELL 15: ORGANISERING FORDELING PROSENT	64
TABELL 16: EUROPA & USA OG INITIATIV FORDELING PROSENT	65
TABELL 17: EUROPA & USA OG KLIJN & KOPPENJANS TRE NETTVERKSTYPER FORDELING PROSENT	65
TABELL 18: EUROPA & USA OG ORGANISERING FORDELING PROSENT	66
TABELL 19: ANTALL REFERANSER PER STUDIE	67
TABELL 20: FORDELING STUDIER MED FLERE REFERANSER	68

Innhold

1.0	INNLEDNING	9
2.0	ULIKE TILNÆRMINGER TIL NETTVERK	11
2.1	NETTVERK – KONSEPT OG EMPIRI	11
2.2	TIDLIG FORSKNING PÅ NETTVERK	12
2.3	MODERNE NETTVERKSTEORI	13
2.3.1	<i>Økonomisk nettverksteori</i>	14
2.3.2	<i>Sosiologisk nettverksteori</i>	15
2.3.3	<i>Sosial nettverksanalyse</i>	19
2.3.4	<i>Politisk nettverksteori</i>	22
2.3.5	<i>Public administration</i>	26
2.4	NETTVERK SOM ET UAVKLART KONSEPT	30
3.0	METODISK TILNÆRMING	33
3.1	INNLEDNING	33
3.2	VALG AV METODE	33
3.3	LITTERATURSTUDIE SOM METODE	34
3.4	UTVALGSKRITERIER OG SØKEPROSESS	37
3.5	UTFORDRINGER	41
3.6	«FEATURE MAP»	43
4.0	PRESENTASJON AV DATAMATERIALET	47
4.1	INNLEDNING	47
4.2	ÅR FOR PUBLISERING	47
4.3	TIDSSKRIFT	48
4.4	FORDELING PÅ METODE	50
4.5	LAND OG REGION	51
4.6	AKTØRER OG NIVÅ	52
4.7	FORDELING INITIATIV	56

4.8 FELT OG OPPGAVER	57
4.9 ORGANISERING	62
4.10 LANDFORSKJELLER	64
4.11 REFERANSEANALYSE	66
5.0 DISKUSJON AV FUNN	69
5.1 INNLEDNING	69
5.2 OVERORDNEDE FUNN	69
5.3 AKTØRENE BAK NETTVERKET	72
5.4 NETTVERKETS Plass INNEN OFFENTLIG ADMINISTRASJON	74
5.5 NETTVERKETS STRUKTURELLE ORGANISERING.....	77
5.6 TEORETISK TILKNYTNING TIL NETTVERK	79
5.7 NETTVERK VS. COLLABORATIVE GOVERNANCE	80
6.0 VIDERE STUDIER.....	83
7.0 LITTERATURLISTE:	84
VEDLEGG	96
VEDLEGG 1	96
VEDLEGG 2	116

1.0 Innledning

Nettverk er et begrep som de siste tiårene har opplevd en stadig økende interesse. Begrepet har i tillegg til å bli et populært forskningsfelt innenfor statsvitenskap og offentlig administrasjon, også blitt et svært «moteriktig» begrep. Nettverksbegrepet er ikke nytt i den forstand at det ikke har blitt forsket på tidligere. Det har som forskningsobjekt eksistert i over 100 år, innenfor ulike samfunnsfaglige fagdisipliner som sosiologi og økonomi. Disse studiene av nettverk utforsker hvordan dette fenomenet kan bidra til å forklare samarbeid og samhandling mellom individer og organisasjoner gjennom ulike faktorer som interesser, sosiale mønstre, atferd og organisering. Samtidig er nettverk svært omdiskutert i diskusjonen om hva det faktisk innebærer og hvordan det fungerer i praksis. Enkle forståelser av begrepet forklarer hvordan nettverk omfatter ulike praktiske former for samarbeid, for eksempel gjennom partnerskap, via prosjekt samarbeid, under utøvelse av offentlig tjenesteyting eller som en del av offentlige og private samarbeid. Men hvordan fungerer dette egentlig i praksis?

Dersom man dykker inn i litteraturen som omhandler nettverk, ser man at det eksisterer en betydelig diskusjon om hva nettverk er og hva det innebærer. Politt og Hupe er blant dem som har forsket på nettverk og velger å beskrive begrepet nettverk som et «magisk konsept», basert på begrepets brede omfang, store fleksibilitet og positive ordlyd (Politt & Hupe, 2011, s. 642). R.A.W Rhodes, som er en sentral skikkelse innenfor statsvitenskap og forskningen på nettverk, velger å se på nettverk fra et mer politisk perspektiv og forsker på det han omtaler som «policy networks». Her argumenterer Rhodes for at denne typen nettverk oppstår som et resultat av at organisasjoner samhandler, basert på deres ressursavhengighet til hverandre (Rhodes, 2008, s. 42). Et annet tilskudd til policy-networks tilnærmingen er Dowdings kritikk, som baserer seg på spørsmål om hvorvidt en slik politisk tilknytning til begrepet gir en nødvendig forståelse av politiske prosesser. Gjennom sin kritikk peker Dowdings på flere begrensninger og utfordringer med metoden policy-tilnærmingen er studert på, i tillegg til manglende teoretisk presisjon og klarhet for hvordan nettverk opererer (Dowdings, 1995, s. 156). O'Toole på den andre siden beskriver nettverk som et velstudert konsept, som ikke bare fremstår som en ide, men også noe som har blitt et mål blant offentlige myndigheter (O'Toole, 2015, s. 363). Dette synet begrunner O'Toole med å henvise til ulike resultat- og moderniseringsmål blant ulike nasjonale myndigheter, som de senere årene har vektlagt tverrsektorielt samarbeid. Likevel er også O'Toole kritisk til hvorvidt det nye fokuset blant offentlige myndigheter faktisk har økt samarbeid på tvers av sektorer sammenlignet med

tidligere (O'Toole, 2015, s. 363). Et annet tilskudd til denne diskusjonen er Peter Johns kritikk av nettverksbegrepet, der han hevder at «ideen om nettverk forsøker å forklare noe det i realiteten kun beskriver» (Politt og Hupe, 2011, s. 651). John anerkjenner at nettverk er et fenomen som kan observeres i ulike spekter av politikkutforming, men hevder at begrepet ikke kan benyttes som grunnmur for en teoretisk forklaring, med mindre forskeren også inkluderer andre faktorer (Politt og Hupe, 2011, s. 651).¹

Den utbredte interessen for nettverksforskning og de mange ulike definisjonene av begrepet, her ledet til misnøye blant forskere, med mangelen på en klar definisjon og sammenheng i forskningsprogrammet. Börzel hevdet at "forfattere bare har en vag og tvetydig idé om hva et politisk nettverk er." Wachhaus er også blant dem som har kommet frem til lignende konklusjoner og uttalte at "selv etter over to tiår med forskning har det ikke blitt utviklet en sammenhengende kropp av forskning om nettverk." (Lecy et al, 2014, s. 646). Alle disse ulike oppfatningene av nettverk, i tillegg til mange flere, gjør at begrepet fremstår som noe uklart i hva det definerer, hva det omhandler og hvordan det foregår i praksis. Dette er altså et begrep som må operasjonaliseres. En av de beste måtene å operasjonalisere et uavklart begrep på, er å studere hva empiriske studier av begrepet har definert det som. Denne studien skal forsøke å konkretisere hva som i praksis defineres som nettverk. Dette skal gjøres gjennom en litteraturstudie som gjennomgår empiriske studier av nettverk innenfor offentlig administrasjon. Formålet med å analysere empiriske studier av nettverk, er å forhåpentligvis få et klarere bilde på hvordan begrepet nettverk brukes i studier innenfor feltet offentlig administrasjon. Dette skal gjøres gjennom å avduke hva som i denne sammenheng er studert empirisk og blitt betegnet som nettverk. På bakgrunn av dette har jeg valgt følgende problemstilling:

Hva defineres som nettverk i empiriske studier innenfor offentlig administrasjon?

Den overordnede problemstillingen skal som nevnt i denne studien besvares via en systematisk litteraturstudie, som tar for seg fire innflytelsesrike tidsskrift innenfor feltet offentlig administrasjon. De fire ulike tidsskriftene har resultert i et datagrunnlag på 89 artikler, som empirisk har studert noe de omtaler som nettverk. Den systematiske gjennomgangen og analysen av disse artiklene har resultert i et datasett, som i denne studien benyttes som datagrunnlag for å studere hva som i praksis defineres som nettverk.

¹ Deler av denne teksten er basert på tidligere innlevert arbeid i emnet ST 423.

2.0 Ulike tilnæringer til nettverk

2.1 Nettverk – konsept og empiri

Forholdet mellom teori og begrep på den ene siden, samt operasjonalisering og måling på den andre siden, er viktige konsepter i en systematisk litteraturstudie. Et sterkt forhold mellom teori og begrep er essensielt når det gjelder målingens gyldighet. Derfor er et klart og presist begrepsapparat, som er forankret i relevant teori, en avgjørende faktor for å sikre at målingene reflekterer de konseptuelle variablene på en korrekt måte. Forholdet mellom teori og begrep er i tillegg også avgjørende fordi begrepene som benyttes i forskningen må være forankret i en teoretisk ramme, dersom de skal gi mening og relevans. Dersom dette ikke er på plass, vil begrepene som benyttes fremstå vage eller upresise, noe som kan lede til feilaktige eller misvisende målinger. Det er dermed essensielt å definere begrepene nøye basert på relevant teori, før man går videre til målingen. En tydelig teoretisk forankring kan også bidra til å veilede både operasjonaliseringen og målingen av variablene, ved at den identifiserer sentrale dimensjoner av et konsept (Adcock & Collier, 2001, s. 532).

Operasjonaliseringen av begrepet nettverk refererer til prosessen med å oversette et abstrakt begrep, til noe målbart. Dette innebærer å utvikle en klar definisjon av begrepet som skal måles, for så å bestemme hvordan det skal måles i praksis. Målingen refererer til selve prosessen med å innhente data basert på de operasjonaliserte variablene. Operasjonalisering og måling er også essensielt for gyldigheten av forskningsresultatene. Dette øker kravet til en grundig forståelse av det abstrakte begrepet som skal måles, samt en konkret og pålitelig måte å oversette dette begrepet til konkrete variabler (Adcock & Collier, 2001, s. 532-533).

Diskusjonen i denne studien er i større grad konseptuell og teoretisk, fremfor empirisk. Det er som forespeilet innledningsvis mange ulike tilnæringer til begrepet nettverk og dermed også uklart hva som konkret legges i begrepet. Tilnærmingen som er valgt til denne studien er induktiv, altså å se på hva som studeres og hvordan det studeres. I denne sammenheng vil begrepet nettverk bli redegjort for gjennom en prosess med datainnsamling og analyse. Prosessen med å gjennomgå en rekke litteratur relatert til nettverksbegrepet, bidrar til å identifisere mønstre, temaer og begreper som går på tvers av kildene. Målingen av begrepene om nettverk utføres gjennom en operasjonaliseringsplan, for eksempel med et kodings skjema eller kategorier for å organisere og analysere dataene.

2.2 Tidlig forskning på nettverk

Nettverk er som nevnt innledningsvis et relativt nytt begrep innenfor statsvitenskap og offentlig administrasjon, men det har røtter langt tilbake i tid gjennom andre disipliner. På slutten av 1890-tallet diskuterer Durkheim (f. 1858) og Tonnies (f. 1855) sosiale nettverk i deres teorier og forskning på sosiale grupperinger (Wikipedia, 2024). Tonnies argumenterte for at sosiale grupper eksisterer som personlige og direkte sosiale bånd som enten tilknytter individer som deler verdier og oppfatninger, eller individer som deler formelle og instrumentelle sosiale koblinger. Durkheim på sin side ga en mindre individualistisk forklaring av sosiale fakta og argumenterte for at sosiale fenomener oppstår når interagerende individer utgjør en virkelighet som ikke lenger kan gjøres rede for i form av egenskapene til individuelle aktører (Wikipedia, 2024). På begynnelsen av det tjuende århundre pekte Simmel (f. 1858) på naturen til nettverk og effektiviteten av nettverksstørrelse på interaksjon, og undersøkte sannsynligheten for interaksjon i løst sammensveidede nettverk i stedet for grupperinger. Videre ser man også store utviklinger på feltet på 1930-tallet av flere grupper innen psykologi, antropologi og matematikk som arbeider uavhengig (Wikipedia, 2024). Gjennom sine psykologiske briller begynte Moreno (f. 1889) med systematisk registrering og analyse av sosial interaksjon i små grupper, spesielt innenfor klasserom og arbeidsgrupper. Innenfor antropologi er grunnlaget for sosial nettverksteori det teoretiske og etnografiske arbeidet til Malinowski (f. 1884), Radcliffe-Brown (f. 1881) og Levi-Strauss (f. 1908). På 1930-tallet ser vi også nettverk som et fenomen i sosiologi gjennom arbeidet til Parsons (f. 1902), der han beskriver en relasjonell tilnærming til å forstå sosial struktur. Dette blir også et sentralt bidra for senere sosiologisk forskning, der de basert på disse teoriene analyserer de relasjonelle båndene til sosiale enheter i sosial utvekslingsteori (Wikipedia, 2024).

Disse ulike sporene og tradisjonene for nettverksteori blir på 1970-tallet viktige bidragsytere for videre forskning av dette fenomenet. Det danner seg flere forskningsgrupper som kombinerer nettopp disse forskjellige tradisjonene i mer moderne forskning. Over tid observerer forskere innen offentlig administrasjon at både hierarkisk og byråkratisk autoritet erstattes av mer komplekse styringsordninger, som inkluderer flere deltakere fra både offentlig og privat sektor, for eksempel gjennom blandede markeder eller egentlig-private partnerskap. Nettverk har i stor grad blitt benyttet som referanse til nettopp denne endringen, som en form for organisering av viktige styringsfunksjoner på tvers av uavhengige aktører (Lecy et al, 2014, s. 644).

Denne økende interessen for nettverk blir også drevet av viktige bidrag innenfor sosial nettverksanalyse. Denne analytiske tilnærmingen bidrar til å måle tidligere oversette faktorer, som for eksempel strukturell maktkamp og nettverkskohesjon. Organisasjonsstudier og forskning innen statsvitenskap er to viktige kanaler, som la til rette for integreringen av nettverksanalyse i offentlig administrasjon. Sentrale bidrag innen organisasjonsstudier som for eksempel verkene til White, Granovetter og Burt, understreket betydningen av nettverksdynamikken innad i organisasjoner. Innenfor statsvitenskap er det spesielt verkene til forskere som Berry, Laumann og Rhodes, som har vært sentrale bidrag til å forstå nettverk og hvilken innvirkning dette har på politikkkutforming og politisk ledelse (Lecy et al, 2014, s. 645).

Midten av 1990-tallet markerer som følge av disse utviklingene i ulike forskningsmiljøer en periode av tidlig nettverksforskning innen offentlig administrasjon, med blant annet viktige verk som Keith Provan & Brinton Milwards «A preliminary Theory of Interorganizational Network Effectiveness». Dette var et viktig bidrag fordi det gikk i dybden av mellomorganisatoriske nettverk, ved å studere leveranse av psykisk helsehjelp. Et annet viktig bidrag i denne perioden er O'Tooles oppfordring til å «ta nettverk seriøst», gjennom hans publisering med samme tittel (Lecy et al, 2014, s. 645). Dette er et viktig bidrag innenfor nettverksteori fordi det fremmer nettverksforskning ved å systematisk vurdere nettverksutbredelse, skifte enheter for analyse og identifisere viktige nettverksstrukturer. Nettverksbegrepet har de følgende tiårene opplevd en enorm interesse innen offentlig administrasjon og beslektede felt. Dette vises også i andre disipliner hvor betydelige forskere som for eksempel Borgatti og Foster viser til en stor økning i sosiologiske publikasjoner relatert til sosiale nettverk (Lecy et al, 2014, s. 645).

2.3 Moderne nettverksteori

Som et resultat av de mange ulike oppfatningene av begrepet nettverk, eksisterer det et behov for å systematisere disse teoriene. Det er tydelig at nettverksbegrepet har utviklet seg til å omhandle mange aspekter innenfor ledelse og organisering. Begrepet er ikke bare delt via ulike teoretiske tilnærminger, men også ulike teoretiske skoler og fagfelt som danner grunnlaget for ulike teoretiske forståelser av begrepet. For å kunne benytte disse teoriene til en empirisk drøftelse for hva som studeres når vi studerer nettverk innenfor offentlig administrasjon, er det derfor hensiktsmessig å skille dem ut ifra hvilken faglig skole de

tilhører. Dette er derfor gjort i denne studien basert på de ulike forståelsene forskerne har av begrepet.

2.3.1 Økonomisk nettverksteori

Oliver Williamson er blant økonomene som tidlig begynte på forskningen av nettverk i ulike sosiale og økonomiske strukturer. Gjennom flere studier av økonomiske transaksjonskostnader, bidrar Williamson til å flytte mer tradisjonelle økonomiske teorier over i en retning som er nærmere andre disipliner som for eksempel organisasjonsteori (Powell, 1990, s. 296). Williamson argumenterer gjennom sin forskning for at transaksjoner som involverer usikkerhet rundt deres utfall, eller som er krevende fordi de gjentas ofte, eller krever substansielle transaksjonsspesifikke investeringer av enten penger, tid eller energi, ikke kan gjennomføres enkelt og dermed er mer sannsynlige å ta plass innenfor hierarkisk organiserte bedrifter (Powell, 1990, s. 296). På den andre siden er transaksjoner som er rett frem, ikke-gjentakende og ikke krever noen transaksjonsspesifikke investeringer mer sannsynlige å ta plass i et marked (Powell, 1990, s. 296).²

Dette mener Williamson forklarer hvorfor transaksjoner flyttes ut av markeder og inn i hierarkier, hvor kunnskap som er spesifikk for transaksjonen allerede eksisterer. Når dette inntreffer, vil ineffektiviteten til hierarkier bli fremhevet fremfor de relativt større kostnadene ved markedstransaksjoner. Dette forklarer han basert på to årsaker. Det første er at basert på det han omtaler som begrenset rasjonalitet og henviser til økonomiske aktørers manglende evne til å formalisere transaksjonene ved å skrive kontrakter som ville dekket alle betingede situasjoner (Powell, 1990, s. 296). Transaksjoner som internaliseres har et lite behov for å forutse slike uforutsette hendelser, fordi de kan håndteres innenfor bedriftens styringsstrukturer. Den andre årsaken Williamson peker på er opportunisme og dermed det han beskriver som økonomiske aktørers rasjonelle jakt på sin egen fordel, med alle midler de har til rådighet, inkludert løgn og bedrag. Han peker på denne årsaken fordi opportunisme dempes av autoritetsrelasjoner og av den sterke bånd partene antageligvis har når de er samlet under ett felles tak (Powell, 1990, s. 296).

² Deler av denne teksten er basert på tidligere innlevert arbeid i ST 423.

Williamsons forståelse av nettverk kan oppsummeres gjennom flere sentrale begreper og konsepter, som han har introdusert gjennom sin forskning på økonomiske transaksjonskostnader og organisasjonsteori.

1. Transaksjonskostnader: Det legges vekt på betydningen av transaksjonskostnader, som inkluderer kostnadene ved å inngå og opprettholde kontrakter, for å forstå hvorfor visse transaksjoner utføres innenfor hierarkier eller andre i markedet.
2. Hierarkier vs. Markeder: Williamson skiller mellom hierarkier, som står for kontroll og sentralisert beslutningsmyndighet og markeder som står for transaksjoner som finner sted gjennom prising og kontrakter uten et sentralt kontrollorgan.
3. Internalisering av transaksjoner: Gjennom begrepet internalisering refererer Williamson til der organisasjoner tar over aktiviteter som tidligere ble utført gjennom markedstransaksjoner, på grunn av kostnader eller usikkerhet.
4. Begrenset rasjonalitet og opportuniste: Williamson tar hensyn til begrensningene i økonomiske aktørers evne til å forutsi og formalisere alle mulige utfall av transaksjoner, samt deres tendens til å forfølge egeninteresser, selv ved bruk av uærlige midler.
5. Relasjonsbasert styring: I hierarkier presiserer Williamson betydningen av relasjonsbasert styring, der autoritetsrelasjoner og felles bånd mellom parter demper opportuniste og skaper tillit.

Williamson plasserer nettverk som et viktig begrep innenfor disse konseptene, som kan bidra til å forklare hvordan organisasjoner samhandler og hvorfor enkelte typer transaksjoner forekommer innenfor bestemte organisatoriske rammer.

2.3.2 Sosiologisk nettverksteori

Walter Powell anerkjenner at økonomiske transaksjoner er avhengige av en sosial struktur. Han påpeker derimot at transaksjoner i mange tilfeller er av en mer sosial karakter, fremfor rent økonomisk. Dette begrunner han gjennom et argument om at samhandlingene i større grad er avhengige av forholdene mellom partene, samt gjensidig interesse og rykte, noe som

gjør at transaksjonene dermed ikke er like formet av en formell autoritær struktur. Dermed henviser Powell til nettverk som en mer distinkt form for å koordinere økonomisk aktivitet (Powell, 1990, s. 300). Powell argumenterer også for at marked, hierarkier og nettverk er en del av ett større puslespill, som til sammen er økonomi. Egenskapene til partene i dette systemet blir definert av formen for interaksjon som tar plass mellom dem. Interesser og handlinger fra individuelle aktører blir også formet av denne formen for interaksjon (Powell, 1990, s. 300).

Powell beskriver markeder som en mekanisme, som er basert på økonomiske prinsipper. Dermed fungerer markeder som en spontan koordineringsmekanisme, for selvinteresserte handlinger fra både individer og bedrifter. Rasjonalitet og forutsigbarhet formidles gjennom priser, noe som gjør det åpent for alle å delta uten forutsetninger for videre samhandling. Dette gjør at markeder til tross for å samle mange aktører, ikke skaper sterke bånd mellom dem. Individualisme, begrenset samhandling og ubegrenset sosial interaksjon er dermed typiske kjennetegn for markeder (Powell, 1990, s. 302). Videre så tilbyr markeder valg, fleksibilitet og muligheter, noe som gjør dem til et effektivt valg for rask og enkel kommunikasjon. Prisene alene styrer produksjon og transaksjoner, og det er ingen behov for et overordnet organ som styrer samhandlingene. Markeder er organisasjoner som ikke er basert på tvang og som dermed ikke bidrar til integrerende effekter, men heller koordinerende effekter (Powell, 1990, s. 302). I et ideelt marked er informasjon fritt tilgjengelig, mens transaksjoner forgår sømløst og uten påvirkning fra andre transaksjoner. Priser fungerer som en simplifisert mekanisme i markedet, noe som også begrenser dets evne til å fange opp komplekse og dynamiske transaksjoner. Imidlertid så øker kostnadene ved å dirigere og overvåke transaksjoner når de blir hyppigere og mer komplekse, noe som igjen kan kreve alternative tilnærminger til å strukturere dem (Powell, 1990, s. 302).

Hierarki og nettverk representerer to forskjellige organisasjonsstrukturer, hvor hver av dem har sine egne egenskaper og bruksområder. I likhet med Williamson, hevder Powell at hierarkier oppstår dersom en organisasjon internaliserer transaksjoner og ressurser som tidligere ble håndtert gjennom markedet. Denne strukturen er kjennetegnet av klare autoritetslinjer, spesialiserte oppgaver og detaljerte rapporteringsmekanismer. Mens hierarkier er pålitelige og effektive for masseproduksjon, kan de være mindre fleksible når det gjelder å tilpasse seg endringer (Powell, 1990, s. 303). Transaksjoner i nettverk oppstår på den andre siden gjennom individuell interaksjon og gjensidig støtte. Nettverk er dynamiske og fleksible,

med tillitsbaserte relasjoner som muliggjør rask tilpasning og effektiv ressursdeling. Selv om nettverk kan være mindre strukturerte enn hierarkier, er nettverk ofte effektive for å løse komplekse problemer og oppnå felles mål (Powell, 1990, s. 303). Valget mellom hierarki og nettverk avhenger dermed av organisasjonens mål, omgivelsene organisasjonen opererer i og de spesifikke utfordringene organisasjonen står overfor. Mens hierarki er mer egnet for stabile miljøer, kan nettverk være bedre egnet for dynamiske situasjoner (Powell, 1990, s. 303).

I nettverk er partene gjensidig avhengige av hverandre for tilgang til ressurser. Dette skaper et miljø der samarbeid er nødvendig for å oppnå felles mål hvor individuelle enheter opererer som en del av et større økosystem av relasjoner (Powell, 1990, s. 302). En slik gjensidig avhengighet krever kontinuerlig innsats for å etablere og opprettholde relasjoner, og begrenser dermed aktørenes evne til å tilpasse seg endrede omstendigheter. Etersom nettverk utvikler seg, blir samarbeidet ofte mer økonomisk lønnsomt å beholde kontra å bryte. Dette skyldes at fordelene og byrdene ved samarbeid blir delt mellom partene, noe som igjen gir et intensivt til å opprettholde relasjonene (Powell, 1990, s. 302). Nettverk er i tillegg spesielt effektive for å utveksle informasjon på en effektiv og pålitelig måte. Informasjonen som sirkulerer i nettverkene er ofte av høy kvalitet, da den bygger på tillit og tidligere interaksjoner mellom partene. Kaneko & Imai hevder informasjonen som flyter gjennom nettverk er "tykkere" enn den som er tilgjengelig gjennom markedet og "friere" enn den som kommer fra hierarkiske strukturer (Powell, 1990, s. 303). Dette betyr at informasjonen er rikere og mer relevant for aktørene i nettverket og at den lettere kan deles og brukes til å ta beslutninger. Dermed hevder Powell at nettverk er en effektiv mekanisme for å skape og dele informasjon, noe som gjør dem svært verdifulle i moderne organisatoriske sammenhenger.

For å visualisere viktige forskjeller mellom marked, hierarki og nettverk, viser Powell til en tabell han har laget som viser til forskjellene mellom dem på flere viktige punkter. I markedstransaksjoner er det ikke noe behov for tillitt mellom partene og det er i større grad fordelene av transaksjonen som i denne sammenheng blir sentral. Avtaler blir dermed formalisert gjennom kraften av rettslige sanksjoner, som et verktøy for å formalisere avtaler. I nettverksbasert transaksjon, er det sekvensielle transaksjoner innenfor rammen av generelle interaksjonsmønstre. Sanksjoner er også typisk av normativ karakter, fremfor rettslige slik som ved markedstransaksjoner (Powell, 1990, s. 302). Dette hevder Powell understreker at verdien av godene i markedsbaserte transaksjoner er mye viktigere enn relasjonene mellom aktørene i seg selv. I hierarkier oppstår kommunikasjon først og fremst som en form for

arbeidskontrakt. Relasjoner har en betydning i hierarkier og tidligere relasjoner former nye, men mønstre og kontekst av intraorganisatorisk transaksjon er i stor grad formet av ens hierarkiske posisjon i organisasjonen (Powell, 1990, s. 302). Et annet eksempel som Powell peker på, er hvordan filosofien som underbygger disse organisasjonsformene varierer i ulike situasjoner for transaksjoner. I markeder er den foretrukne strategien å kjøre hardest mulig handel i umiddelbar utveksling, mens det i nettverk er foretrukket å danne «gjeld» og avhengighet over tid. Powell viser også til hvordan disse ulike tilnærmingene også devaluerer hverandre ved at markedsskolen ville blitt sett på som smålig og upålitelig i nettverk, mens suksessfulle deltakere i nettverk som spilte på disse verdiene ville blitt sett på som naive og tåpelige av markedsskolen. Innenfor hierarki er kommunikasjon og transaksjon formet av mål innfor mobilitet i karrieren, noe som resulterer i transaksjoner formet av muligheter for personlig utvikling innenfor det hierarkiet en tilhører (Powell, 1990, s. 302).

Powell fremhever at markedsstyrte organisasjoner handler etter deres eget beste, uten å knytte formelle forbindelser til andre parter. Dette gjør at disse transaksjonene foregår uten noen formelle relasjoner, i motsetning til nettverk hvor relasjonene gir gjensidige fordeler gjennom samarbeid (Powell, 1990, s. 302). Markeder kan være fleksible og lettvinne, men Powell beskriver dette som en uegnet måte å utveksle kunnskap på. Nettverk har derimot også sine negative sider, blant annet gjennom uforutsigbarhet fordi flere ledd gir flere kilder til både harmoni og konflikt (Powell, 1990, s. 303). Likevel velger Powell å se på nettverk som en alternativ organisasjonsform, blant annet på grunn av mulighetene for å opprettholde samarbeid over tid, insentiver til læring, informasjon- og kunnskapsutveksling, i tillegg til mulighetene det gir til å utnytte og styre immaterielle eiendeler som teknologisk innovasjon og taus kunnskap (Powell, 1990, s. 322).

Powells peker frem reduksjonen av usikkerhet, raskere aksess til informasjon, pålitelighet og reaksjonsevne som viktige trekk ved nettverk. Han sin forståelse av nettverk kan oppsummeres gjennom flere sentrale begreper og konsepter:

1. Transaksjoner basert på gjensidighet og tillit: Powell ser på nettverk som en organisasjonsform der transaksjoner oppstår basert på gjensidig tillit mellom aktørene. Dette understreker viktigheten av relasjoner og samarbeid i nettverksdynamikken.

2. Tillittsbasert koordinering: Han beskriver nettverk som et dynamisk og fleksibelt system, der samhandling og tillit spiller en sentral rolle. I motsetning til markeder og hierarkier, tillater nettverk en mer tillittsbasert tilnærming til koordinering av økonomisk aktivitet.
3. Ressursavhengighet: Powell påpeker hvordan nettverk oppstår når en aktør er avhengig av ressurser kontrollert av andre aktører. Dette skaper et gjensidig avhengighetsforhold, som krever samarbeid og tillit for å opprettholdes.
4. Informasjonsutveksling og læring: Et sentralt aspekt ved Powells forståelse av nettverk er evnen til effektiv informasjonsutveksling og læring. Nettverk legger til rette for utveksling av kunnskap og informasjon på en måte som kan bidra til både innovasjon og løsning for komplekse utfordringer.

Gjennom disse perspektivene og konseptene gir Powell et bilde av nettverk som en dynamisk og fleksibel organisasjonsform, der samhandling, tillit og informasjonsutveksling er sentrale faktorer.

2.3.3 Sosial nettverksanalyse

Sosial nettverksanalyse er også en sentral tradisjon blant de ulike teoriene på nettverksbegrepet. Dette er en tilnærming innenfor sosiologi og psykologi, som i større grad spesifiserer relasjoner og interaksjoner mellom individer, grupper og organisasjoner. Denne analysen sentrerer seg rundt konseptet nettverk, som representerer forbindelser mellom ulike enheter (mennesker, organisasjoner eller andre sosiale enheter). Allerede på 1950-tallet er dannet teorier innenfor sosial psykologi om hvordan slike nettverkssystemer blir dannet, gjennom forskere som Festinger et al. (1950) og Katz & Lararsfeld (1955) (Burt et al, 2013, s. 529). Disse modellene bygger på to fakta som ble etablert på denne tiden. Det første er at folk samler seg i grupper som et resultat av at mulighetene for interaksjon som blir tilbudt der folk møtes (Burt et al, 2013, s. 532). Den andre faktoren er at kommunikasjon finner sted i større grad og er mer innflytelsesrik inni grupper enn mellom grupper, som gjør at folk innenfor samme grupper danner samme synspunkt. Mennesker i en gruppe vil over tid danne delte systemer for uttrykk, tro, symboler og atferd, som dermed definerer deres identitet som medlemmer. Disse delte elementene blir dypt integrert og tatt for gitt blant medlemmene, noe som gjør dem vanskelige å uttrykke eksplisitt. Nye ideer og erfaringer dukker også opp i

gruppen, men de forblir gjerne uuttalte og kun forstått av folk på innsiden av gruppen (Burt et al, 2013, s. 533). Denne akkumuleringen av delt kunnskap og forståelse blir utfordrende å overføre til individer utenfor gruppen eller til andre grupper. I hovedsak utvikler gruppens kollektive forståelse seg til taus kunnskap, som kun er tilgjengelig og meningsfull for de i gruppen, noe som bidrar til gruppens særpreg og samhold (Burt et al, 2013, s. 533).

Mark Granovetter er blant dem som tidlig studerte dette fenomenet. Han understreker betydningen av sosiale nettverk for å forme økonomisk atferd. Granovetter argumenterer for at økonomiske handlinger er innebygd i sosiale relasjoner, som igjen danner nettverk som påvirker ulike aspekter ved økonomisk aktivitet (Granovetter, 1985, s. 486). Et eksempel Granovetter bruker er hvordan individer samhandler gjennom sosiale bånd som familie, venner, kollegaer og bekjente. Disse sosiale nettverkene danner grunnlaget for sosiale sfærer og grupperinger for utveksling av ressurser, informasjon og støtte. I arbeidslivet spiller eksempelvis personlige nettverk ofte en avgjørende rolle i jobbsøking og ansettelsesbeslutninger (Granovetter, 1985, s. 486). Enkeltpersoner er dermed avhengig av sine sosiale forbindelser for å få tilgang til jobbmuligheter, motta henvisninger og ta arbeidsrelaterte beslutninger.

Videre illustrerer Granovetter også hvordan sosiale nettverk legger til rette for tillitt og samarbeid mellom individer. Innenfor disse nettverkene fremmes gjentatte interaksjoner og gjensidig avhengige tillitsforhold, som igjen er avgjørende for at økonomiske transaksjoner skal forekomme. Granovetter påpeker at tillitt reduserer transaksjonskostnader og muliggjør effektive utvekslinger, spesielt i situasjoner preget av usikkerhet eller asymmetrisk informasjon (Granovetter, 1985, s. 484).

Et sentralt begrep som også blir diskutert av Granovetter er «svake bånd», som refererer til forbindelser med bekjente eller fjerne kontakter utenfor ens umiddelbare omgangskrets. Svake bånd er verdifulle fordi de gir tillitt til ny informasjon og muligheter, som kanskje ikke er tilgjengelige innenfor de tette nettverkene en vanligvis tilhører (Granovetter, 1985, s. 490). Disse svake båndene er spesielt gunstige i eksempelvis jobbsøk som er nevnt tidligere, hvor de kan bidra til å bygge broer mellom ulike sosiale sirkler og utvide enkeltpersoners tilgang til ressurser og muligheter.

Granovetters diskusjon om sosiale nettverk understreker deres sentrale rolle i å formidle økonomiske interaksjoner og forme økonomiske resultater. Han fremhever betydningen av å forstå økonomiske relasjoner innenfor en sosial kontekst og skilte mellom relasjonelt nettverk der enkeltpersoner har en dyp historie og investering i hverandre og strukturelle nettverk der enkeltpersoner har flere gjensidige kontakter (Burt et al, 2013, s. 541). Ved å erkjenne innebygde økonomiske handlinger i sosiale strukturer, fremhever Granovetter det komplekse samspillet mellom sosiale relasjoner og økonomisk atferd, og utfordrer tradisjonelle økonomiske teorier som overser påvirkningen av sosiale faktorer.

Burt utpeker sosial nettverksanalyse som en viktig tradisjon innenfor nettverksteorien, fordi den bidrar til å avdekke skjulte mønstre og strukturer i samfunnet (Burt et al, 2013, s. 529). Sosial nettverksanalyse bidrar til å forstå hvordan informasjon flyter gjennom et system, i tillegg til at analysen identifiserer sentrale aktører, subgrupper og viktige interaksjoner (Burt et al, 2013, s. 529). I en organisatorisk sammenheng er dette spesielt avgjørende, da det bidrar til å utvikle ulike modeller for å forutse atferd og hendelser, som igjen kan bidra til mer effektiv informasjonsdeling og økt samarbeid (Burt et al, 2013, s. 537). Sosial nettverksanalyse kan også bidra til en bredere forståelse av organisasjoners interne dynamikk, som igjen bidrar til å forstå spredningen av ideer og konsekvensene av endringer i nettverksstrukturen (Burt et al, 2013, s. 542). Et resultat av dette kan blant annet være at beslutningsprosesser blir påvirket, i tillegg til ledelse og tilfredshet samt produktivitet blant ansatte. Dermed er sosial nettverksanalyse en viktig del av nettverksteorien, for å forstå begreper som sosial kapital (Burt et al, 2013, s. 541).³

Granovetter og Burts forståelse av sosiale nettverk og sosial nettverksanalyse kan oppsummeres slik:

1. Grunnleggende prinsipper om gruppedynamikk: Granovetter bygger på teorier innenfor sosialpsykologi, som understreker hvordan folk samles i grupper og danner felles synspunkter og atferdsmønstre gjennom gjentatte interaksjoner og gjensidig påvirkning. Dette danner grunnlaget for både kollektiv forståelse og taus kunnskap innenfor grupper.

³ Deler av denne teksten er basert på tidligere innlevert arbeid i ST 423.

2. Sosiale nettverks rolle i økonomisk atferd: Granovetter argumenterer for at økonomisk atferd er innebygd i både sosiale relasjoner og nettverk. Individets sosiale bånd, som familie, venner og kolleger, legger grunnlaget for utveksling av ressurser, informasjon og støtte, spesielt innenfor arbeidslivet.
3. Betydningen av tillit og samarbeid: Granovetter påpeker at tillit som bygges gjennom gjensidige interaksjoner innenfor sosiale nettverk reduserer transaksjonskostnader og muliggjør effektive utvekslinger. Han fremhever også betydningen av "svake bånd", som gir tilgang til ny informasjon og muligheter utenfor et individs nærmeste nettverk.
4. Sosial nettverksanalyse som verktøy: Granovetter bidrar til å fremheve sosial nettverksanalyse, som en tilnærming for å studere relasjoner og interaksjoner mellom individer, grupper og organisasjoner. Sosial nettverksanalyse avdekker skjulte strukturer, identifiserer sentrale aktører og bidrar til å forstå hvordan informasjon flyter gjennom et system.
5. Betydningen av sosial kapital: Granovetter bidrar til å utvikle forståelsen av sosial kapital, som refererer til ressursene en person har tilgang til gjennom sitt sosiale nettverk. Dette begrepet er avgjørende for å forstå karrieremuligheter, sosial støtte og andre aspekter av menneskelig atferd.

Gjennom disse perspektivene og konseptene bidrar Granovetter og Burt til å belyse det komplekse samspillet mellom sosiale nettverk og økonomisk atferd, samt viktigheten av sosial nettverksanalyse som verktøy for å studere slike dynamikker. Denne nettverksteorien legger i større grad vekt på menneskelig atferd, fremfor rene organisatoriske eller strukturelle modeller.

2.3.4 Politisk nettverksteori

Rhodes er blant dem som forstår begrepet nettverk i lys av et mer politisk perspektiv. Han skildrer mellom tre ulike sammenhenger begrepet kan benyttes i, der det første er som en beskrivende metafor for situasjoner der en aktør er involvert. Den andre måten begrepet kan forstås på er som en teori som benyttes for å analysere regjeringens politikkutforming. Det tredje synet Rhodes har på nettverk er som en formel for hvordan offentlig forvaltning kan reformeres (Politt & Hupe, 2011, s. 650).

Rhodes politiske nettverksteori omtaler dette fenomenet som «policy networks» og definerer det som et sett av organisasjoner som er tilkoblet hverandre som følge av ressursavhengighet til hverandre (Rhodes, 2008, s. 42). Britiske myndigheter definerer policy networks som et sett av formelle og uformelle institusjonelle koblinger mellom statlige og andre aktører, strukturert rundt delte interesser i offentlig politikkutforming og implementering (Rhodes, 1997, s. 1244). Disse institusjonene er gjensidig avhengige, og retningslinjer kommer fra forhandlinger mellom nettverkets medlemmer. I eksempelet Rhodes benytter viser han til hvordan andre aktører i disse nettverkene kan være profesjoner, fagforeninger og storbedrifter, i tillegg til hvordan sentrale offentlige forvaltningsorganer trenger deres samarbeid fordi britiske myndigheter i liten grad leverer tjenester på egen hånd. Dette gjøres gjennom å benytte «legitimerte» talsmenn for ulike politikk og forvaltningsområder, til å skaffe seg nok interessenter. Samtidig er interessentene avhengige av både penger og lovgivende myndighet som bare statlige organer kan tilby (Rhodes, 1997, s. 1244). Konseptet er basert på teori om maktavhengighet som fremhever fem punkter.

1. Enhver organisasjon er avhengig av andre organisasjoner for ressurser.
2. For å nå sine mål må organisasjonene utveksle ressurser.
3. Selv om beslutningstaking i organisasjonen er begrenset av andre organisasjoner, beholder den dominerende koalisjonen en viss retning.
4. Det anerkjente systemet til den dominerende koalisjonen bruker strategier innenfor kjente spilleregler for å regulere utvekslingsprosessen.
5. Variasjoner i graden av retning er et produkt av målene og det relative maktpotensialet til samvirkede organisasjoner. Dette maktpotensialet er et produkt av ressursene til hver organisasjon, av spillereglene og av prosessen med utveksling mellom organisasjoner (Rhodes, 2008, s. 42).

Relasjoner mellom offentlige organisasjoner er altså et «spill» der begge de sentrale deltakerne manøvrerer for å skaffe seg en fordel. Hver av dem bruker sine ressurser, uavhengig av om det er juridisk, organisatorisk, økonomisk, politisk eller baser på

informasjon, for å maksimere innflytelse over resultatene mens de forsøker å unngå å bli avhengige av de andre deltakerne i «spillet». Dette er altså et komplekst spill der de ulike myndighetsnivåene er gjensidig avhengige av hverandre (Rhodes, 2008, s. 42).

Som følge av dette mener Rhodes policy networks er viktige av seks årsaker:

1. De begrenser deltakelsen i politikkprosessen.
2. De definerer rollene til deltakerne.
3. De kan være selektive i avgjørelser om hvilke saker som skal inkluderes og ekskluderes fra den politiske agendaen.
4. De har muligheten til å forme deltakerne gjennom innflytelsen de har på «spillereglene».
5. De har muligheten til å privilegere visse interesser. Dette gjøres ikke bare ved å gi dem visse tilganger, men også ved å favorisere deres foretrukne politiske utfall.
6. De erstatter private myndigheter med offentlig ansvarlighet (Rhodes, 2008, s. 42).

Policy networks i britiske myndigheter er som nevnt ovenfor noe Rhodes har viet mye forskning til. Han beskriver dette forholdet som en langvarig funksjon, som er preget av konsensusutbygging og rutinemessige beslutningsprosesser. Rhodes viser til tidligere regjeringers forsøk på å redusere innflytelsen disse nettverkene har, ved å introdusere ulike markeds mekanismer for offentlig tjenesteyting. Denne tilnærmingen hadde som mål å omgå eksisterende nettverk og pålegge strenge økonomiske og styringsbaserte kontroller på profesjoner, for å redusere deres oppfattende privilegier. Disse markedsorienterte reformene førte derimot i større grad til spredning fremfor avskaffing av nettverk. Dermed ble offentlig tjenestelevering fragmentert, noe som fikk organisasjoner til å samarbeide for å møte tjenestebehovet (Rhodes, 1997, s. 1245).

Rhodes argumenterer for at fremveksten av disse nettverkene, som består av både offentlige og private enheter, reflekterer et skifte mot indirekte kontroller fra myndighetene. Dette står i

kontrast til tidligere, der sentrale offentlige forvaltningsorganer var et samlingspunkt for nettverk, men som nå opplever at deres rolle har blitt mindre etter hvert som nettverkene har utvidet seg. Offentlig finansiering er fortsatt avgjørende, men det er nå større avhengighet av ulike nettverk for levering av tjenester. I Storbritannia har dette konseptet også en større dimensjon da spørsmål om graden av delegering til Skottland, Wales og Nord-Irland gjør fenomenet mer komplekst ved å fremme territoriale nettverk (Rhodes, 1997, s. 1246).

I motsetning til markeder og byråkratier er nettverk preget av tillitt og diplomati, fremfor andre faktorer som priser og autoritet. De felles verdiene og normene er integrerte i nettverkssamhold og bidrar til å fremme samarbeid blant de ulike medlemmene av nettverket. Det vies altså mindre fokus på formelle kontrakter som bidrar til konkurranse og transaksjonsbaserte relasjoner, fordi dette ofte mangler tillitten som ligger til grunn for nettverk. Denne spenningen mellom formelle kontrakter og nettverk oppstår også fordi formelle kontrakter prioriterer konkurranse og best mulig pris, mens nettverk på den andre siden prioriterer samarbeid og tillitt. Nettverk har til tross for denne spenningen stadig mer utbredt i ulike styresett, noe som gjenspeiler viktigheten av samarbeidsrelasjoner i moderne offentlig tjenesteyting (Rhodes, 1997, s. 1245).

Rhodes forståelse av policy networks reflekterer hans syn på hvordan politiske nettverk bør fungere for å oppnå best mulige resultater i politikkutforming og implementering. Basert på hans politiske nettverksteori og forskning, kan policy networks oppsummeres slik:

1. Beskrivende metafor, teori og reform: Rhodes ser på nettverk som et begrep som kan benyttes på tre ulike måter: Det første er som en beskrivende metafor for situasjoner der flere aktører er involvert. Det andre er som en teori for å analysere politikkutforming. Det siste er som en formel for reform i offentlig forvaltning.
2. Policy networks: Rhodes beskriver policy networks som sett av organisasjoner koblet sammen på grunn av ressursavhengighet. Disse nettverkene består av både offentlige og private aktører, som både samarbeider og konkurrerer om ressurser og innflytelse i politikkutformingsprosessen.
3. Tillit og diplomati: Policy networks er preget av tillit og diplomati, og fremmer samarbeidsadferd blant medlemmene. Tillit og felles verdier spiller en viktig rolle i

disse nettverkene, og bidrar til å fremme samarbeid og koordinering i politikktutforming.

4. Selektivitet i politikktutforming: Policy networks kan være selektive i avgjørelser om hvilke saker som skal inkluderes på den politiske agendaen. Dette betyr at nettverkets medlemmer kan påvirke hvilke spørsmål som prioriteres i politikktutforming og implementeringen.
5. Privilegering av interesser: Policy networks har muligheten til å privilegere visse interesser ved å gi dem tilgang til beslutningsprosesser og favorisere deres politiske utfall. Dette kan forekomme gjennom ulike mekanismer og strategier som brukes av nettverkets medlemmer, for å fremme sine egne interesser.
6. Erstatte tradisjonelle hierarkier: I noen tilfeller erstatter policy networks tradisjonelle hierarkiske strukturer i styringssystemene. Dette skiftet reflekterer en økende avhengighet av samarbeidsfremmende relasjoner, og nettverksbaserte tilnærminger til politikktutforming og offentlig forvaltning.

Disse kjennetegnene bidrar til å danne grunnlaget for Rhodes teori om policy networks. Rhodes hevder altså at nettverk på optimalt vis kan håndtere kompleksiteten i politikktutforming og oppnå ønskede resultater på en effektiv måte gjennom integrasjon, sentralisering, effektiv kontroll, ressurstilgjengelighet og stabilitet.

2.3.5 Public administration

Nettverk har de siste tiårene blitt et svært sentralt begrep innenfor offentlig administrasjon. Koppenjan og Klijn beskriver nettverk som et mål, og som muligens også er nødvendig mål. Dette begrunner de med et argument om at organisasjoner ikke kan løse problemer på egen hånd, samtidig som at hierarki som et hovedprinsipp for organisasjonsteori er falmende. De beskriver tidligere hierarkiske organisasjonsformer som isolerende og utdaterte, og oppfordrer til at nettverk og horisontale styreformer burde prioriteres (Politt & Hupe, 2011, s. 650).

I sine studier av nettverk bidrar Koppenjan og Klijn også med deres skille mellom ulike nettverkstyper, basert på deres formål. De argumenterer for at nettverk kan deles i tre ulike forskningstradisjoner, som baserer seg på ulike nettverkstyper. De tre følgende

nettverkstypene er «policy-network», «service provision networks» og «governance networks». Policy-networks er sterkt basert på tradisjoner innenfor statsvitenskap, og fokuserer på aktørene som deltar i beslutningstaking i politiske nettverk, samt de som har makt og tilgang til å ta beslutninger (Klijn & Koppenjan, 2012, s. 588). Den andre nettverkstypen de redegjør for, service provision, er en nettverkstype som har sitt opphav fra organisasjonsteori. Denne nettverkstypen forutsetter at organisasjoner trenger ressurser fra andre organisasjoner for deres overlevelse, og dermed oppstår nettverk gjennom samarbeid med andre organisasjoner. Det rettes hovedsakelig oppmerksomhet mot mer komplekse tjenester, der nettverk betraktes som kjøretøyet for levering og implementering av tjenestene (Klijn & Koppenjan, 2012, s. 588-589). Den siste nettverkstypen er governance (managing) networks, som i hovedsak retter seg mot offentlig forvaltning, og fokuserer på å løse offentlige politiske problemer gjennom nettverk. Denne nettverkstypen fokuserer på eksisterende nettverk som inkluderer politiske initiativer og implementering, og understreker kompleksiteten av beslutningene som er involvert i å oppnå politiske resultater. I motsetning til de to førstnevnte nettverkstypene, tar denne i større grad ordet for at styringsprosesser i nettverk er et resultat av utviklingen til det «moderne nettverkssamfunnet» (Klijn & Koppenjan, 2012, s. 589).

Det er altså skissert for tre ulike tradisjoner, som omhandler ulike nettverkstyper. Tradisjonen om politiske nettverk fokuserer i stor grad på forholdet mellom staten og interessegrupper, samt påvirkningen på offentlig politikkutforming. Service provision nettverk fokuserer i større grad på koordineringsproblemer ved å levere offentlige tjenester i en fragmentert situasjon. Governance networks har på den andre siden et større fokus på å løse komplekse politiske problemer gjennom horisontal koordinering mellom gjensidig avhengige aktører. På tross av ulikhetene mellom disse tradisjonene, bruker alle ordet nettverk i utstrakt grad, og fokuserer på horisontale koordineringsmekanismer mellom aktører (Klijn & Koppenjan, 2012, s. 589).

I motsetning til Klijn og Koppenjans teorier, argumenterer Milward og Provan på sin side for at hierarkisk lederskap i organisasjoner er avgjørende for tjenestelevering blant lokale flerbyrånettverk (Milward & Provan, 1998, s. 217). Milward & Provan viser til en studie fra 1995 gjennomført av dem selv hvor de utforsket forholdet mellom finansiering, nettverksstrukturer og klientresultater i psykiske helsetjenester i fire delstater i USA. Denne studien undersøkte fire ulike nettverk med varierende institusjonelle strukturer: et

kvasimarked, en privat franchise, en offentlig franchise og et monopol. Overraskende nok viste nettverket dominert av en mektig organisasjon (monopolet) betydelig høyere nivåer av kunde- og familietilfredshet sammenlignet med de andre, som var mindre hierarkiske (Milward & Provan, 1998, s. 204). Dette monopolnettverket fulgte nøye med principal-agent-teorien, der den dominerende mentale helseorganisasjonen fungerte som rektor og mindre tjenesteleverandører fungerte som agenter. Ifølge denne teorien må rektorer forutse de rasjonelle reaksjonene til agenter og utforme insentiver for å tilpasse handlingene deres til rektors mål. Denne studiens funn kommer i følge Milward & Provan i konflikt med den konvensjonelle visdommen i offentlig tjenestelevering, som vanligvis tar til orde for tjenesteintegrasjon gjennom sentralisert finansiering og koordinering av offentlige myndigheter (Milward & Provan, 1998, s. 204).

Gjennom sin studie peker de på flere faktorer som er viktige for nettverksstrukturen. I nettverksanalyse måler forskerne måtene nettverk er koblet sammen på, og fra disse koblingene trekker de konklusjoner om nettverket natur ut ifra nettverkets struktur. Tetthet er et standardmål som benyttes for nettverksintegrasjon og beskriver tilknytningen til nettverket. Et eksempel på et slik mål er ulike koblinger mellom organisasjonene som Milward & Provan har benyttet, for eksempel henvisninger mottatt, henvisninger sendt, sakskoordinering, felles programmer og servicekontrakter (Milward & Provan, 1998, s. 211). Sentralisering er et annet standardmål på nettverksstruktur som er benyttet. Denne måleenheten er konstruert fra de samme koblingene som tetthetsmålet, men er forskjellige gjennom at sentralisering fokuserer på det mest tilkoblede medlemmet av et nettverk, altså kjernesentralitet, mens tetthet måler generell tilkobling mellom alle komponentene i nettverket (Milward & Provan, 1998, s. 211).

I studien til Provan og Milward ble det avslørt sentralisering i ulike integreringsmønstre sammenlignet med tetthet. For eksempel viste Providence Center høy sentralisering, med de fleste byråer knyttet til Providence Center, som fungerte som både finansieringsagent og samfunnssenter for psykisk helse. Sentralisering fremhever altså variasjoner i nettverksstruktur, noe som illustrerer hvordan ulike byråer fungerte som sentrale koordinerende enheter innenfor sine respektive nettverk (Milward & Provan, 1998, s. 211). En annen metode Provan og Milward viser til for å måle nettverkssentralisering, er ved å fokusere på det mest innflytelsesrike byrådet i systemet i stedet for det som er mest koblet gjennom kjernebyrådet. Dette kan benyttes til å måle hvilket byrå som har størst kontroll i nettverket. I studien varierte påvirkning på tvers av nettverkene, men Providence Center viste

høy konsentrasjon av innflytelse. Nettverkssentralisering fremhever altså de varierende gradene av innflytelse som innehas av ulike instanser innenfor de studerte nettverkene, og kaster lys over maktfordelingen og lederdynamikken innenfor hvert system (Milward & Provan, 1998, s. 212).

Denne studien danner grunnlaget til Provan og Milwards teorier om hvordan et nettverk skal se ut. Det er i hovedsak fire viktige punkter de peker på som danner et ideelt nettverk. Det første er en integrert og sentralisert struktur. De argumenterer for at nettverkseffektiviteten maksimeres når integrasjon sentraliseres gjennom et kraftig kjernebyrå. Denne sentraliseringen bidrar til integrasjon og koordinering, som igjen fører til effektiv nettverksdrift. Den andre faktoren de peker på er direkte og fiskal kontroll. De mener at et nettverk er mest effektivt når mekanismer for fiskal kontroll fra staten er direkte, fremfor ikke fragmenterte eller indirekte. Dette begrunner de med at fiskal kontroll sikrer klarere ansvarlighet og ressursallokering, noe som øker den generelle effektiviteten (Milward & Provan, 1998, s. 216). Videre peker de på ressurstilgjengelighet som en faktor for at nettverk skal fungere. De understreker at denne faktoren ikke nødvendigvis er avgjørende, fordi ressursknapphet ikke nødvendigvis leder nettverksineffektivitet. Men de understreker at ressurstilgjengelighet er gunstig, fordi nettverkseffektivitet er mer sannsynlig i et ressurssterkt miljø. Den siste faktoren de peker på er stabilitet og finansiering. Nettverk påvirkes positivt av nettverksstabilitet, spesielt når de er godt finansiert, sentralt koordinert og der finansieringen er direkte. De understreker likevel at stabilitet alene uten gode finansieringsmekanismer ikke er tilstrekkelig for å sikre et effektivt nettverk (Milward & Provan, 1998, s. 217).

Det er i hovedsak fire viktige faktorer som Provan og Milward peker på. Basert på disse hovedfaktorene kan deres forståelse av nettverk oppsummeres slik:

1. Integrert og sentralisert struktur: Provan og Milward argumenterer for at effektiviteten til et nettverk maksimeres når det har en integrert og sentralisert struktur. Ved å ha en sentralisert struktur kan beslutninger tas raskere og ressurser kan allokeres mer effektivt, noe som er avgjørende for å oppnå nettverkets mål.
2. Direkte og fiskal kontroll: En annen viktig faktor som Provan og Milward fremhever er behovet for direkte og fiskal kontroll i nettverket. Ved å ha direkte fiskal kontroll

kan man bedre overvåke hvordan ressursene blir brukt, og sikre at de blir brukt på en måte som er i tråd med nettverkets mål og formål.

3. Ressurstilgjengelighet: Selv om ressurstilgjengelighet ikke nødvendigvis er avgjørende for nettverkseffektivitet, understrekes det at det er gunstig å operere i et ressurssterkt miljø. Et ressurssterkt miljø kan også gi større handlefrihet og fleksibilitet til nettverket når det gjelder å tilpasse seg endrede forhold og utfordringer.
4. Stabilitet og finansiering: Nettverk påvirkes positivt av stabilitet, spesielt når det er godt finansiert og har en sentralt koordinert finansieringsmekanisme. Stabilitet bidrar til å skape et forutsigbart miljø der aktørene i nettverket kan samarbeide og utføre sine oppgaver uten unødvendige forstyrrelser eller usikkerhet. Tilstrekkelig finansiering er nødvendig for å sikre at nettverket har de nødvendige ressursene til å operere effektivt og oppfylle sine mål på lang sikt. Uten tilstrekkelig finansiering kan nettverket stå ovenfor utfordringer med å opprettholde aktivitetene sine og oppnå ønskede resultater.

Milward og Provan understreker altså viktigheten av å etablere en integrert og sentralisert struktur, sikre direkte og fiskal kontroll, ha tilgang til tilstrekkelige ressurser og opprettholde stabilitet og finansiering for å danne et ideelt nettverk. Disse faktorene bidrar til å legge til rette for effektivt samarbeid og koordinering mellom aktørene i nettverket, noe som er avgjørende for å oppnå suksess og oppfylle nettverkets mål og formål.

2.4 Nettverk som et uavklart konsept

Nettverksteori er som vist ovenfor et mangfoldig felt som omfatter ulike tilnærminger til hvordan organisasjoner samhandler og samarbeider for å oppnå felles mål. Rhodes policy-network teori fokuserer på politiske nettverk, der organisasjoner kobles sammen på grunn av ressursavhengighet i politikktutformingsprosessen. Sentralt i Rhodes tilnærming er som nevnt samspillet mellom tillit, diplomati og selektivitet i politiske nettverk, der interessentene manøvrerer for å maksimere sine interesser og privilegere visse politiske utfall. I motsetning til Rhodes politiske tilnærming er Provan og Milward i større grad inspirert av offentlig administrasjon og deres nettverksteori fokuserer på komplekse systemer av organisasjoner som samarbeider for å oppnå felles mål, med stor vekt på effektivitet og strukturell sentralisering. Provan og Milward understreker behovet for en integrert og sentralisert

struktur, direkte kontroll fra staten, tilstrekkelig ressurstilgjengelighet og stabilitet for effektive nettverk. Videre tar Granovetters sosiale nettverksanalyse en mer sosial og relasjonell tilnærming, og fokuserer på styrken av svake bånd i sosiale nettverk og deres rolle i informasjonsflyt og ressursmobilisering. Sentralt i Granovetters teori er betydningen av mangfoldige nettverk med både sterke og svake bånd for å muliggjøre effektiv informasjonsdeling og ressursdeling. Videre tar Powells sosiologiske nettverksteori en mer strategisk og økonomisk tilnærming, og fokuserer på nettverk som strategiske allianser mellom organisasjoner for å oppnå felles mål og øke konkurransevnen. Powell understreker behovet for strategisk samarbeid, økonomisk motivasjon og konkurransevne for effektive nettverk. Til slutt fokuserer Williamsons nettverksteori på transaksjonskostnadsteori og betydningen av å velge riktig organisasjonsform basert på kostnadene ved transaksjoner. Sentralt i Williamsons teori er betydningen av å velge riktig organisasjonsform basert på kostnadseffektivitet, risikohåndtering og kompleksiteten i transaksjonene i nettverk.

Tabell 1: Teoretisk rammeverk

	Sosial nettverksanalyse	Økonomisk nettverksteori	Sosiologisk nettverksteori	Politisk nettverksteori	Public administration
Sentrale personer	Granovetter, Burt et al.	Williamson	Powell	Rhodes	Provan & Milward
Fagdisiplin	Sosiologi	Økonomi	Sosiologi	Statsvitenskap	Offentlig administrasjon
Epoke/tid	1970-tallet	1970-tallet	Slutten av 1990-tallet	1990-tallet	Tusenårsskiftet
Land	USA	USA	USA	Storbritannia	USA
Empirisk	Ønsker å belyse det komplekse samspillet mellom sosiale nettverk og økonomisk atferd, samt viktigheten av SNA som et verktøy for å studere slike dynamikker.	Ønsker å forklare hvordan transaksjoner flyttes fra markeder og til bestemte organisatoriske former (hierarkier).	Forstår nettverk som en dynamisk og fleksibel organisasjonsform, der samhandling, tillit og informasjonsutveksling er sentrale faktorer.	Gjennom integrasjon, sentralisering, effektiv kontroll, ressurstilgjengelighet og stabilitet, kan et nettverk på optimalt hvis håndtere kompleksiteten i politikkutforming og implementering, samtidig som det oppnår ønskede resultater på en effektiv måte	Understreker viktigheten av å etablere en integrert og sentralisert struktur, sikre direkte og fiskal kontroll, ha tilgang til tilstrekkelige ressurser og opprettholde stabilitet og finansiering for å danne et ideelt nettverk

Disse ulike faglige og teoretiske forståelsene av begrepet nettverk gjør at man sitter igjen med et uklart bilde på hva som faktisk menes med nettverk og hva nettverk omfatter i praksis.

Dermed vekker dette et behov for å ta et dypdykk i eksisterende studier av nettverk, for å få en bredere forståelse for hvordan nettverksbegrepet benyttes innenfor fagfeltet offentlig administrasjon. Dette vil forhåpentligvis bidra til å belyse hva som i denne konteksten studeres empirisk og blir omtales som nettverk. Det er nettopp dette denne studien skal gjennomgå via en litteraturstudie.

3.0 Metodisk tilnærming

3.1 Innledning

I dette kapittelet ønsker jeg å gjøre rede for denne studiens forskningsdesign, altså litteraturstudie. Jeg ønsker å starte med begrunnelsen for valg av litteraturstudie som metode, før jeg redegjør for hvordan dette forskningsdesignet skal se ut og hvilke kvalitetskrav som stilles til denne metoden. Videre skal jeg presentere fremgangsmåten for hvordan innsamlingen av data har foregått, samt hvilke kriterier som ligger til grunn for valg og ekskludering av data. Deretter skal jeg redegjøre for studiens validitet og reliabilitet, og hvordan dette er forsøkt ivaretatt gjennom denne prosessen.

3.2 Valg av metode

Basert på den overordnede problemstillingen i denne studien er det mest hensiktsmessige i denne sammenheng å benytte litteraturstudie som forskningsdesign. Litteraturstudie er blant metodene som i størst grad er egnet til å besvare spørsmål av karakteren «hvordan», fremfor andre typer spørsmål som for eksempel «hvor mange» (Pratt, 2009, s. 856).

Forskningsspørsmålet i denne studien er av karakteren «hva», fremfor spørsmål som «i hvilken grad». Dette gjør litteraturstudie til en egnet metode for å besvare denne studiens forskningsspørsmål. Denne studiens forskningsspørsmål, samt tidsbegrensningen som ligger til grunn gjør litteraturstudie til en egnet metode fordi den gir tilgang til å fordype seg i en mengde litteratur innenfor både teoretisk og empirisk art som vil være relevant for studien uten å måtte samle inn dette selv. Forskingsspørsmålet i denne studien legger også opp til et behov for en metode som bidrar til å gi oversikt over den eksisterende forskningen for å kunne løse problemstillingen. En systematisk litteraturstudie kan beskrives som en forskningsmetode og prosess som benyttes til å identifisere og dermed kritisk vurdere relevant forskning, samt for å samle inn og analysere data fra et gitt forskningsfelt (Snyder, 2019, s. 334). Denne studiens forskningsspørsmål legger også til rette for å studere eksisterende empiri, noe som gjør litteraturstudie svært relevant med tanke på hvor egnet denne metoden er for å kartlegge utvalget av eksisterende empirisk forskning. Et annet aspekt ved litteraturstudie som gjør metoden relevant for denne studien, er det faktum at den er godt egnet til å vurdere teori eller undersøke nøyaktigheten til en eller flere bestemte eller konkurrerende teorier. Dette er svært relevant for denne studien, ettersom flere konkurrerende teorier vil bli satt opp mot hverandre. Litteraturstudie er også en relevant metode å benytte,

dersom hensikten med en studie er å gi en oversikt over et bestemt problem eller forskningsspørsmål (Snyder, 2019, s. 334). Målet ved datainnsamlingen i denne studien er å innhente rene empiriske studier av nettverk innenfor feltet offentlig administrasjon. Dette er viktig for å kunne besvare forskningsspørsmålet, altså å belyse hva som empiriske studeres når forskere studerer nettverk. Litteraturstudie gjør det mulig å samle inn et hensiktsmessig antall studier som kan benyttes som datagrunnlag og empiri i denne studien. Dette gjør at litteraturstudie totalt sett er en hensiktsmessig metode å benytte for denne studien.⁴

3.3 Litteraturstudie som metode

Denne studien skal som nevnt ovenfor gjennomføres via en systematisk litteraturstudie. I denne sammenheng har jeg som utgangspunkt benyttet «*Literature review as a research methodology: An overview and guidelines*» av Hanna Snyder (2019), som utgangspunkt for anvendelsen av litteraturstudie som metode. Dette bidraget til Snyder er en diskusjon rundt litteraturstudie som metode for forskning, samt en veiledning for hvordan man gjennomfører og evaluerer en slik metode.

Snyder definerer en systematisk litteraturstudie slik:

“A systematic literature review can be explained as a research method and process for identifying and critically appraising relevant research, as well as for collecting and analyzing data from said research. The aim of a systematic review is to identify all empirical evidence that fits the pre-specified inclusion criteria to answer a particular research question or hypothesis. By using explicit and systematic methods when reviewing articles and all available evidence, bias can be minimized, thus providing reliable findings from which conclusions can be drawn and decisions made” (Snyder, 2019, s. 334-335).

Snyder beskriver det å gjennomføre en litteraturgjennomgang som et arbeidskrevende prosjekt, som krever gode forberedelser. Derfor er det klokt å gjøre en foreløpig undersøkelse av eksisterende litteraturgjennomganger på feltet. Dette tjener til å måle volumet av forskningsstudier som må vurderes og bidrar til å avklare gjennomgangens formål, omfang og spesifikke forskningsspørsmål. Disse stegene er avgjørende for å fastslå den mest egnede

⁴ Deler av denne teksten er basert på tidligere innlevert arbeid i ST 423.

tilnærmingen. For eksempel, hvis gjennomgangen har som mål å oppsummere eller vurdere et bredt forskningsfelt eller flere områder, kan en streng systematisk gjennomgang være upraktisk. I slike tilfeller vil en narrativ eller integrert gjennomgang være mer passende. Omvendt, hvis målet er å undersøke og samle bevis om effekten av en spesifikk faktor, kan en integrert gjennomgang mangle pålitelighet og kreve bruk av en systematisk litteraturstudie. Det klargjorte formålet bør deretter styre retningen for gjennomgangen, og veilede påfølgende steg og metoder (Snyder, 2019, s. 337).

Når man har klargjort forskningsspørsmålet og valgt en overordnet tilnærming for gjennomgangen, må man utvikle en søkestrategi for å finne relevant litteratur. Dette innebærer å velge søkeord og riktige databaser, samt å avgjøre hvilke kriterier som skal brukes for å inkludere eller ekskludere kilder. Det er her flere viktige beslutninger som tas som vil påvirke kvaliteten og grundigheten til gjennomgangen. Søkeordene bør være basert på ord og begreper som er relevante for forskningsspørsmålet, og avhengig av formålet med gjennomgangen kan de være generelle eller mer spesifikke. Det kan også være hensiktsmessig å vurdere å legge til ytterligere begrensninger eller kriterier i søket (Snyder, 2019, s. 337).

Da de fleste initielle forsøk på litteratursøk resulterer i et stort antall artikler, kreves det en strategi for å identifisere de som faktisk er relevante. Inklusjonskriteriene for gjennomgangen bør være styrt av det valgte forskningsspørsmålet. Kriterier som kan vurderes inkluderer publikasjonsår, språk i artikkelen, type artikkel og tidsskrift. Når det gjelder forskningskvalitet, er beslutningen om inklusjons- og eksklusjonskriterier blant de viktigste trinnene i gjennomføringen av gjennomgangen. Det er imidlertid viktig å merke seg behovet for å gi begrunnelser og være transparent angående alle valg som tas. Disse valgene må være basert på logiske og gyldige grunner. Dette er viktig fordi kvaliteten på litteraturen, uavhengig av tilnærmingstype, avhenger av hvilken litteratur som inkluderes og hvordan den ble valgt (Snyder, 2019, s. 337). Avhengig av disse beslutningene kan en studie komme til veldig forskjellige svar og konklusjoner på de samme forskningsspørsmålene. For eksempel kan selektiv bruk av spesifikke tidsskrifter, år eller søkeord føre til et ensidig utvalg og utelatelse av relevante studier eller motsigelser mellom ulike funn. Å være tydelig på de gjennomtenkte valgene er avgjørende for å opprettholde troverdigheten i gjennomgangen. En praksis som fremmer åpenhet er å dokumentere alle beslutninger grundig før selve gjennomgangen starter (Snyder, 2019, s. 337). Disse begrensningene og valgene som spesifiserer her er tatt høyde for og vil gjennomgås og forklares senere i studien.

Det er flere tilnærminger som kan være hensiktsmessige når det kommer til utvalgsmetode, avhengig av antall artikler som blir funnet. Forskeren kan velge å lese hver eneste artikkel som vises i søket grundig, selv om dette kan være tidkrevende. Alternativt kan det fokuseres på forskningsmetoden eller funnene i artiklene for å gjøre utvalget mer effektivt. En annen tilnærming er å gjennomgå artiklene trinnvis, først ved å lese sammendragene og deretter foreta utvalg før de leser fulltekstartiklene før den endelige utvelgelsen gjøres. Når de første artiklene er samlet inn, bør de gjennomgås grundig for å sikre at de oppfyller inklusjonskriteriene (Snyder, 2019, s. 337). Som følge av antallet artikler som gjennomgår er det alternativet som inkluderer å gå gjennom artiklene trinnvis det mest hensiktsmessige for min studie. Det kan også være nyttig å undersøke referansene i de valgte artiklene for å identifisere ytterligere relevante studier. Dette blir likevel ikke relevant for min studie da jeg har valgt å begrense den til et sett bestemte tidsskrifter, noe som også presiseres av Snyder da systematiske gjennomganger krever en strengere protokoll (Snyder, 2019, s. 337). Under hele denne prosessen bør beslutningene om å inkludere eller ekskludere spesifikke artikler dokumenteres grundig, noe som også blir gjort senere i denne studien.

Etter å ha gjennomført litteraturgjennomgangen og valgt de endelige artiklene som skal inkluderes, er det viktig å tenke gjennom hvordan disse artiklene skal brukes til å gjennomføre en passende analyse. Etter å ha valgt det endelige utvalget, bør vi benytte standardiserte metoder for å trekke ut relevant informasjon fra hver artikkel. Den informasjonen vi trekker ut kan være beskrivende, som forfatternavn, året artikkelen er publisert, emne og studietype, eller det kan være effekter og funn som presenteres i artiklene. Det kan også være konseptualiseringer av bestemte ideer eller teoretiske perspektiver som er relevante for forskningsspørsmålet. Viktigst av alt er det å sikre at denne prosessen er i tråd med formålet og forskningsspørsmålet som ble definert tidligere, og formen på analysen vil derfor variere basert på dette (Snyder, 2019, s. 337). Avhengig av arten av gjennomgangen og formålet med analysen, kan ulike analysemetoder være mer eller mindre hensiktsmessige. Uansett hvilken metode som velges, er det avgjørende å sikre at analysen svarer på det opprinnelige forskningsspørsmålet og at resultatene er pålitelige og relevante for forskningsfeltet (Snyder, 2019, s. 337).

Operasjonalisering av viktige begreper er også svært viktig for å få et best mulig resultat med litteraturstudie som metode. Denne typen studier både starter fra og slutter med ord og tekst, gjennom en meningsfull representasjon av konsepter (Pratt, 2009, s. 856). Det er dermed på

grunn av formålet med denne studien viktig å operasjonalisere empiriske funn som skal benyttes i denne studien, slik at det kan avdekkes hvordan nettverk blir definert empirisk eller operasjonelt i de utvalgte studiene.

3.4 Utvalgskriterier og søkeprosess

Når det kommer til søkeprosessen, er valg av søkestrategi for å finne relevant litteratur en viktig del av en systematisk litteraturstudie. Denne delen av metoden er svært omfattende, og inkluderer ulike beslutninger som må fattes, når det gjelder valg av søkeord og relevante databaser, i tillegg til at det skal velges både inkludering- og ekskluderingskriterier.

Uavhengig av hvilke beslutninger som fattes i denne fasen, er det et nødvendig behov å gi en begrunnelse og transparens om alle valg som er gjort, basert på logiske og gyldige motiver (Snyder, 2019, s. 337).

På bakgrunn av den valgte problemstillingen til denne studien er jeg i søkeprosessen ute etter empiriske studier av nettverk. Uaktuelle data vil i denne sammenheng være artikler som oppsummerer andre empiriske studier eller rene teoretiske drøftinger. Interessante artikler for denne studien er dermed fagfellevurderte artikler som belyser nettverk ved å empirisk studere nettverk. Det er i denne sammenheng naturlig å foreta søkene basert på engelske søkeord, da det er fornuftig å anta at de aller fleste og viktigste empiriske studiene av nettverk er publisert på engelsk. Til denne søkeprosessen skal «Web of Science» benyttes. Det er selvfølgelig mange andre databaser som kunne vært benyttet i denne sammenheng, men Web og Science blir valgt på grunn av bred tilgang til viktige tidsskrifter innenfor statsvitenskap og public administration. Det er klart at det er store muligheter for å gå glipp av mye litteratur dersom man begrenser søkeprosessen til kun en database slik som jeg har valgt. Likevel mener jeg det er hensiktsmessig med tanke på tiden som er til rådighet, i tillegg til at jeg i større grad kan være sikkert på at kvalitetskravet som stilles til litteraturen blir vedlikeholdt. Web og Science er dessuten også en viktig database innenfor statsvitenskap og public administration som kan bidra til å luke ut store mengder stoff innenfor ulike disipliner som ikke er relevant i denne sammenheng.

Når det kommer til søkestrategi, er «network» selvsagt et viktig begrep i denne sammenheng. Dette blir også et sentralt valg i min søkestrategi, da jeg har valgt å kun benytte ordet «Network» med avgrensning til tittel i mitt litteratursøk. Begrunnelsen for dette valget er at

det er fornuftig å anta at de viktigste empiriske studiene av nettverk har dette ordet i tittelen. I tillegg er det også et ekstremt behov for avgrensning her, da et enkelt søk på «network» i Web of Science gir 4.178.875 treff, mens en avgrensning til tittel minsker treffet med rundt tre fjerdedeler. På den andre siden kan det selvfølgelig også være negativt for litteratursøket i den forstand at det er en mulighet for at det eksisterer empiriske studier av nettverk uten selve ordet i tittelen. Jeg anser det likevel som nødvendig og hensiktsmessig med denne begrensningen og mener dette ikke i stor grad er hemmende for utfallet. Det totale antallet treff etter denne avgrensningen til tittel er likevel på 1.124.101, noe som gir søket et ytterligere behov for flere inklusjons- og eksklusjonskriterier.

Etter å ha valgt ordet «network» som avgrensning til tittel, velger jeg å begrense søkene til å kun inkludere viktige tidsskrifter innenfor public administration. Denne avgrensningen mener jeg i større grad vil bidra til å kvalitetssikre den endelige litteraturen, samtidig som jeg kan være sikker på at de artiklene jeg ender opp med er viktige bidrag innenfor nettverk i denne sammenheng. Her er det i likhet med de tidligere begrensningene også flere ulemper som er viktige å nevne. Blant dem gjør en slik avgrensning at man igjen får tilgang til mindre litteratur som kunne vært viktig i denne sammenheng. Samtidig blir litteraturen som benyttes og analyseres bare beskrivende for de valgte tidsskriftene. Likevel mener jeg at dette er en hensiktsmessig avgrensning fordi det sikrer at litteraturen som er valgt er blant de viktigste bidragene innenfor nettverk innenfor en kontekst av statsvitenskap og spesielt offentlig administrasjon. Det er derfor besluttet å begrense treffene til artikler fra viktige tidsskrift innen fagfeltet statsvitenskap og offentlig administrasjon som «Public administration», «Public administration review», «Public management review» og «Journal of Public administration research and theory».

Det er selvfølgelig mange tidsskrift som kunne blitt vurdert og inkludert i en slik sammenheng. Valget mitt er basert på ulike indekser og rangeringer av viktige tidsskrifter innenfor fagfelt som statsvitenskap, offentlig administrasjon og samfunnsvitenskap. Vi ser blant annet at disse tidsskriftene til stadighet er blant de høyest rangerte hos anerkjente ISI Journal Citation Reports og Journals Insight. Norsk publiseringsindikator har rangert alle disse tidsskriftene til nivå 2, som er høyeste rangeringsgrad (Norsk Publiseringindikator, 2024). Disse tidsskriftene rangeres også høyt på den anerkjente rangeringsindikatoren SCImago, med en rangering på 2, 3, 5, og 12 plass blant tidsskrifter innenfor public

administration (SCImago, 2024). En annen anerkjent database som rangerer tidsskrifter er Scopus, hvor disse artiklene rangeres som nummer 3, 5, 13 og 18 for 2022 (Scopus, 2024).

For å få en oversikt over spredningen av artikler over tid, samt et bilde av hvilket tidsrom antallet artikler øker betraktelig, er det ikke satt noen tidsavgrensning i søket. Videre har jeg valgt å ekskludere andre dokumenttyper enn «artikler». Dette er rett og slett gjort for å i størst mulig grad luke ut artikler som ikke er rene empiriske studier, som for eksempel teoretiske drøftelser eller litteratursammendrag. Det første søket i denne søkeprosessen har jeg gjort som beskrevet ovenfor og avgrenset søkene mine i Web of Science til tittel: nettverk. Tidsskrift: Journal of public administration research and theory. Tidsavgrensning: ingen. Dette ga 79 treff. Deretter ekskluderes alle dokumenttyper, med unntak av artikler ved å kun velge artikler som dokumenttype. Dette gjør at antall treff reduseres til 69. Disse 69 artiklene er dermed klare for en enklere gjennomgang, for å luke ut generelle teoretiske drøftinger som ikke er interessante i denne sammenheng med tanke på studiens forskningsspørsmål. Den samme fremgangsmåten blir benyttet for tidsskriftet «Public Administration», noe som til slutt gir 89 treff. De to siste tidsskriftene som er inkludert i denne søkeprosessen er «Public Administration Review» og «Public Management Review», som gir et resultat på henholdsvis 65 og 83 treff.

Dette gir et totalt antall på 306 artikler som på systematisk hvis skal gjennomgås. De 306 artiklene skal i første omgang gjennomgås ved å lese tittel og abstrakt, for å beslutte hvorvidt artikkelen er relevant for denne studien eller ikke. Dersom tittel og abstrakt ikke gir nok grunnlag for vurdering, tas disse artiklene med videre for en ny gjennomgang der dem vil bli lest for å avdekke om studien er en empirisk studie av nettverk eller noe annet.

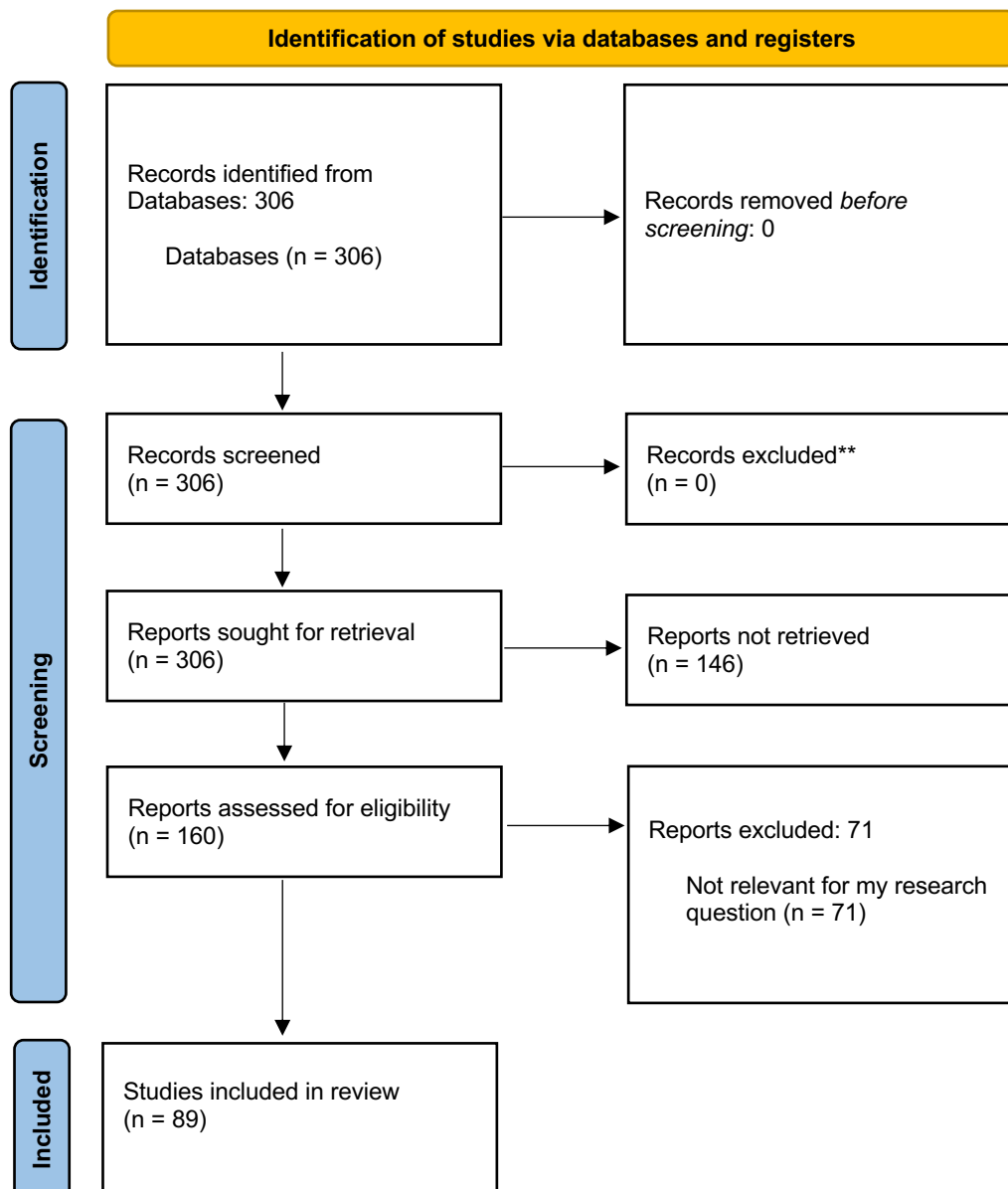
Det viser seg at hoveddelen av de ekskluderte artiklene i denne fasen omhandler «managerial networking» som i større grad setter søkelys på lederes rolle i nettverk fremfor å studere nettverk empirisk, samt mer teoribaserte drøftelser rundt nettverk. Eksempler på ekskluderte artikler i denne fasen som omhandler «managerial networking» og i større grad omhandler ledelsesteori fremfor nettverksteori er «*Does only performance feedback matter in public organizations? Testing the moderating role of directional managerial networking on performance improvement*» (2023) av Kim, I & Ko, Y., «*Managing the performance of healthcare networks: a 'dance' between control and collaboration*» (2023) av Evans et al. og «*Achieving collaborative innovation by controlling or leveraging network complexities*

through complexity leadership” (2023) av Callence, C. Andre eksempler på mer generelle teoretiske drøftelser som er ekskludert i denne fasen er “*POST-PROGRESSIVE PUBLIC-ADMINISTRATION - LESSONS FROM POLICY NETWORKS*” (1994) av Miller, H., “*Governance at ground level: The frontline bureaucrat in the age of markets and networks*” (1999) av Considine, M & Lewis, J. og “*All you need is horizontal ellipsis a network: The rise of interpretive public administration*” (2022) av Bevir, M & Rhodes, R.

Etter å ha lest meg gjennom tittel og abstrakt på disse 306 artiklene endte jeg opp med å ekskludere 146 av dem på grunn av manglende relevans for min studie. De artiklene som jeg ikke fikk tatt stilling til basert på tittel og abstrakt er som nevnt tatt med videre til neste steg hvor de vil bli lest gjennom for vurdering. Denne ekskluderingen gir et endelig treff på 160 artikler, som skal gjennomgås. Denne siste analysen av artiklene i søkeprosessen bidrar til å ekskludere de gjenværende artiklene som ikke er empiriske studier av nettverk, og dermed ikke relevante i denne sammenheng. I denne fasen er det 71 artikler som blir vurdert som ikke relevante og dermed ikke tatt med videre for analyse. Blant disse ekskluderte artiklene finner vi blant annet flere generelle drøftelser rundt nettverksbegrepet som for eksempel «*Network governance and collaborative governance: a thematic analysis on their similarities, differences, and entanglements*» (2023) av Wang, H. & Ran, B., «*Governance-as-legitimacy: are ecosystems replacing networks?*» (2022) av Kinder et al. Videre er det også ytterligere artikler som blir ekskludert på grunnlag av at de viser seg å handle om «manegerial networking» og relaterte temaer som for eksempel «*Being a Public Manager in Times of Crisis: The Art of Managing Stakeholders, Political Masters, and Collaborative Networks*» (2020) av Van der Wal, Z., «*Managing resource transposition in the face of extreme events: Fieldwork at two public networks in Germany and the US*» (2020) av Berthod et al. og «*Public managers' attitudes towards networks: different motivations, different attitudes*” (2020) av Barrutia, J & Echebarria, C.

Denne prosessen gjør at jeg til slutt ender med et totalt antall på 89 artikler fordelt på de fire forhåndsutvalgte tidsskriftene som skal analyseres for å benyttes som empiri i denne studien. Prosessen som er beskrevet ovenfor har også blitt forankret i et PRISMA flytskjema, som en illustrasjon på de ulike fasene i dette litteratursøket. I litteraturlisten er utvalget av artikler som er benyttet i denne studien skilt ut med et stjernetegn (*).

Tabell 2: Prisma flytskjema



(PRISMA Statement, 2024)

3.5 utfordringer

Validitet og reliabilitet er to viktige komponenter for å sikre kvaliteten i et datautvalg. En av de største utfordringene ved en litteraturstudie er å sikre god kvalitet over datautvalget en velger. Ordet validitet eller gyldighet gjenspeiler hvorvidt studien måler det den har til hensikt å måle. Kvaliteten på denne studien er dermed avhengig av at datamaterialet som presenteres faktisk bidrar til å svare på problemstillingen (Snyder, 2019, s. 335). Kvalitet gjenspeiles også via studiens reliabilitet, eller pålitelighet. Etterprøvarhet er i denne sammenheng viktig for å

kunne vurdere hvorvidt en artikkel har høy reliabilitet eller ikke, altså hvorvidt andre som bruker samme design kommer frem til tilnærmede konklusjoner (Snyder, 2019, s. 335).

I denne studien har jeg gjennom strukturerte søk og utvalgskriterier, nøye valgt ut relevant datamateriale som kan benyttes til å svare på denne studiens problemstilling. Generelt sikrer litteraturstudie som metode en stor grad av reliabilitet da studier med denne metoden baserer seg på åpent tilgjengelige sekundærdata. I tillegg er det dermed ikke i like stor grad behov for å ta hensyn til etiske aspekter fordi bruk av allerede publiserte forskningsartikler bidrar med en distanse, og dermed utelukker flere negative faktorer ved andre metoder som for eksempel intervju bias. På den andre siden åpner ikke denne metoden for å eksempelvis kontrollere eventuelle feil ved studier som inkluderes i datautvalget, og en må dermed være bevisst på egen faglig tilhørighet og dens påvirkning i tolkningen av datamaterialet.

Det er i denne studien satt krav til høy faglig kvalitet ved at de aktuelle artiklene skal være er fagfellevurderte, noe som er sikret via databasen og tidsskriftene som er benyttet. Det er her lagt til grunn at tidsskriftene som er benyttet opererer med et strengt kvalitetskrav og at studiene dermed kan ses på som pålitelige. Dessuten har jeg satt et veldig spesifikt krav for ekskludering av artiklene både i den første fasen av litteraturgjennomgang da jeg grovsorterte 306 artikler, og ved den siste gjennomgangen ved å nøye lese gjennom de resterende 160 artiklene. Dette kravet er at artiklene må være empiriske studier som faktisk studerer nettverk, hvor alt annet er ekskludert. Dette bidrar til å øke validiteten ved at artiklene er kvalitetssikret for dette formålet, samt reliabiliteten fordi studien er strukturert på en slik måte at både inklusjon og eksklusjonskriterier, databasen og søkeprosessen er dokumentert og dermed også kan etterprøves.

Tidsskriftene som er benyttet i denne studien er også en kilde til utfordringer, når det gjelder generalisering av funnene til feltet innen offentlig forvaltning. Det er klart at ved å kun velge fire spesifikke tidsskrifter, vil det være mange tidsskrifter som blir utelukket. Ulike tidsskrift har i tillegg også ulik systematisk profil. Tidsskriftet «Public Administration Review» som er benyttet i denne studien, er eksempelvis anerkjent for å være et viktig tidsskrift innenfor amerikansk forskning på feltet offentlig administrasjon. Dette er ikke nødvendigvis direkte negativt, da det er fornuftig å anta at viktig litteratur innenfor nettverk stammer fra USA. Likevel er det viktig å være klar over hvilke utfordringer hvilke utfordringen en slik begrensning kan gi. De tre andre tidsskriftet i denne studien, er på den andre siden mer

helhetlige tidsskrift som ikke har noen nevneverdig geografisk begrensning. Det er også flere tidsskrift innenfor offentlig administrasjon som har andre systematiske profiler enn de fire valgte i denne studien. Dette kan vi se gjennom to andre anerkjente tidsskrift innen offentlig administrasjon, som «Journal of Policy Analysis and Management» og «Review of Public Personnel Administration». Disse to tidsskriftene er i likhet med de fire valgte i denne studien anerkjent som viktige tidsskrift innenfor offentlig administrasjon, men har en annen systematisk profil som i større grad retter fokuset mot mer spesifikke problemstillinger, som for eksempel menneskelig ressursstyring og ledelsesteori i offentlig sektor (SCImago, 2024). Et annet aspekt er antallet tidsskrifter som er valgt. Det er et hav av tidsskrifter som er utelatt i denne studien, noe som gjør det problematisk med tanke på hvor mye litteratur som ikke er med i studien. En fordel her er den høye kvaliteten til de valgte tidsskriftene som presisert tidligere, samt den relativt åpne profilen til disse tidsskriftene. Disse begrensningene gjør det vanskelig å generalisere funnene over til hele offentlig administrasjons feltet. Dette er likevel et relativt representativt utvalg, med høy faglig kvalitet og relevans, som kan bidra til å besvare denne studiens forskningsspørsmål.

3.6 «Feature map»

Etter å ha valgt ut det endelige utvalget, er det som referert til Snyder tidligere i dette kapittelet viktig å benytte standardiserte metoder for å trekke ut relevant informasjon fra hver artikkel. Denne informasjonen som trekkes ut kan som nevnt både være beskrivende, som forfatternavn, året artikkelen er publisert, emne og studietype, eller det kan være effekter og funn som presenteres i artiklene. Jeg har valgt å inkludere både beskrivende informasjon og andre viktige faktorer som kan være med på å besvare studiens problemstilling i et såkalt «feature map», altså en tabell. Dette vurderingsverktøyet skal benyttes som et virkemiddel til å trekke ut og systematisere relevant informasjon på en presentabel og oversiktlig måte. Det er dermed viktig å ha et system for å kunne finne ut av hva som empirisk studeres og omtales som nettverk i det endelige utvalget av artikler. Det er flere aspekter ved disse artiklene som kan være interessant å se på. Til denne studien har jeg totalt valgt ut 11 spørsmål som skal hentes ut av disse artiklene.

Tabell 3: Spørsmål til feature map

Kategori	Spørsmål	Forklaring
Tittel	Hva er tittel på studien?	
Tidsskrift	Hvilket tidsskrift har publisert studien?	
Årstall	Hvilket år er studien utgitt?	
Forfatter	Hvem er forfatter(e)?	
Land/Region	Hvilket land er studien gjort i?	Tar utgangspunkt i hvilket land det studerte nettverket opererer i.
Metode	Hvilken metode er benyttet?	Hvilken metode som er benyttet i studien. Dersom case: en eller flere caser. Dersom flere caser: komparativ?
Aktører	Hvilke aktører er involvert?	Aktører inndelt basert på sektor, for eksempel offentlig-offentlig eller offentlig-privat.
Nivå	Hvilket nivå opererer nettverket i?	Hvilket administrativt nivå nettverket opererer i er systematisert basert på hvilket nivå hovedaktøren i nettverket opererer i. Inndelt mellom overnasjonalt, nasjonalt, regionalt og lokalt nivå.
Felt/Oppgaver	Hvilke felt eller oppgaver foregår nettverket i?	Hvilke felt eller oppgaver nettverket opererer i er fordelt i flere overordnede kategorier. Deretter sortert innenfor Klijn og Koppenjans tre nettverkstyper: service provision networks, policy networks og governance networks.
Initiativ	Hvem er initiativtaker?	Hvem er initiativtaker til den samhandlingen som betegnes som nettverk i studiene.
Organisering	Hvordan er nettverket organisert?	Hvordan nettverket er organisert, basert på de tre nettverkstypene lead agency, network administrative organization og shared governance.

De første spørsmålene er veldig deskriptive og nødvendige som å systematisere dem. Dette inkluderer tittel, tidsskrift og forfatter som bidrar til å skille dem. I tillegg er årstall systematisert i tabellen, noe som kan være svært interessant å se på med tanke på fordelingen av artikler utover ulike tiår. Her er det en initiell mistanke om at nettverk som studieobjekt opplever en økning etter tusenårsskiftet som kan bekreftes eller avkreftes.

Videre har jeg valgt å se nærmere på metoden som er benyttet, som kan være svært interessant i forhold til hvilken tilnærming forskerne mener er nødvendig for å studere nettopp nettverk. Hvilket land studien er utført i er også et spørsmål som skal besvares. Dette er et viktig bidrag til å svare på problemstillingen, fordi flere av de overnevnte teoriene har antagelser om at nettverk finner sted i bestemte politiske systemer. Dette leder også videre til de to neste spørsmålene som omhandler aktør og nivå. Her er det viktig å trekke frem hvilken aktør som en del av det studerte nettverket og hvilket politisk nivå det finner sted i. Spørsmålet om initiativ blir også systematisert her: Hvor kommer initiativet til nettverkssamarbeid fra?

De to siste spørsmålene er mer basert på funn, hvor det første handler om hvilke overordnet felt eller oppgave nettverket er dannet for å arbeide i eller løse. Her er det flere ulike felt eller oppgaver som kan registreres, og det er dermed viktig å fordele disse feltene i større kategorier. Disse kategoriene vil bidra til å gi en relativt konkret oversikt over de ulike oppgavene de studerte nettverkene har, i tillegg til at disse kategoriene igjen kan benyttes til å plassere oppgavene innenfor Klijn og Koppenjans tre nettverkstyper som er skissert for tidligere. De tre nettverkstypene er Policy networks, service provision networks og governance networks, vil bidra til å gi et klarere teoretisk skille mellom de ulike feltene og oppgavene til disse nettverkene. Det siste spørsmålet handler om hvordan nettverket er organisert og hvordan det samhandler. Til å besvare dette spørsmålet har jeg basert meg på Provan, Milwards og Keins tre typer nettverk, altså «Shared Governance», «Lead Agency» eller «Network Administrative Organization» (NAO). Shared governance refererer til en nettverkstype der nettverksmedlemmene i felleskap er ansvarlige for styringen av nettverket, enten via formelle moter eller uformell koordinering. Denne nettverkstypen kjennetegnes som svært desentralisert, med en relativt horisontal maktfordeling mellom medlemmene, til tross for potensielle forskjeller i størrelse, ressurser og ytelse (Provan & Keins, 2008, s. 234). På den andre siden refererer lead agency til en nettverkstype der viktige nettverksaktiviteter og beslutninger koordineres gjennom et deltakende medlem, noe som skaper en sterk og

sentralisert styringsstruktur, med vertikal makt. Denne nettverkstypen kan administrere nettverkene, legge til rette for medlemsaktiviteter, og tilpasse nettverksmålene med sine egne (Provan & Keins, 2008, s. 235). Den siste nettverkstypen NAO refererer til en separat administrativ enhet, som er opprettet spesifikt for å styre et nettverk og dets aktiviteter. NAO spiller i dette tilfellet en viktig rolle i opprettelsen og koordineringen av nettverket, og er gjerne organisert som en regjeringsorganisasjon eller en ideell organisasjon (Provan & Keins, 2008, 236). Denne tredelingen av nettverkstyper er svært sentral i nettverksteori innenfor public administration, og vil bidra til å sortere nettverkene basert på deres organisering.

Det er også interessant å se om det finnes noen direkte tilknytning mellom utvalget av artikler og de teoretiske disiplinene innenfor nettverksteori. Derfor vil det også gjennomføres en referanseanalyse av artiklene. Det mest optimale hadde i denne sammenheng vært å gjennomføre en referanseanalyse på alle oppgitte referanser i de ulike studiene. Dette hadde åpnet muligheten for å observere en direkte tilknytning mellom de ulike teoretiske retningene innenfor nettverk, og utvalget av studier i denne studien. En slik analyse ville også åpnet muligheten for å finne direkte koblinger til andre teoretiske skoler eller forskere som går igjen i de ulike studiene. På grunn av mangel på en digital løsning for en slik analyse, og tidsmangel med tanke på å gjennomføre denne manuelt, er det besluttet å gjennomføre en manuell referanseanalyse som skal identifisere de ulike forskerne som legger grunnlaget for de ulike teoretiske tilnærmingene i denne studien. Dermed blir det 12. og 13. spørsmålet som skal hentes ut av artiklene hvorvidt Williamson, Powell, Granovetter/Burt, Rhodes eller Provan blir referert til i disse artiklene, og om flere er referert til i samme artikkel. Selv om en total referanseanalyse ville vært det mest optimale, åpner likevel denne typen analyse muligheten til å observere direkte koblinger mellom de ulike teoretiske innfallsvinklene til nettverk som er skissert i denne studien, og teorien som benyttes i studier av nettverk innenfor offentlig administrasjon. Dette vil ikke gjennomføres i samme tabell som de 11 førstnevnte spørsmålene, men i en egen atskilt tabell. Denne tabellen registrerer tittel på artikkelen, og hvilken av forfatterne som er referert til ved å markere en «X» for referanse. Dersom det er flere forfattere som er referert til i samme artikkel vil flere forfattere være markert med «X». Begge de nevnte tabellene er vedlagt i denne studien, med tittel «vedlegg 1» og vedlegg 2».

4.0 Presentasjon av datamaterialet

4.1 Innledning

I denne delen av studien skal jeg presentere resultatene fra datamaterialet, som er innhentet fra de 89 artiklene samlet opp i prosessen som er redegjort for ovenfor. Det er dette datamaterialet som utgjør studiens datagrunnlag. Viktige funn som er hensiktsmessige å presentere i denne sammenheng er år for publisering, fordeling på tidsskrift, land, aktører og nivåer. Videre skal jeg også presentere funnene når det gjelder hvilke oppgaver eller felt som studeres, hvem som er initiativtaker, samt hvordan nettverkene er organisert. Datamaterialet har blitt analysert og vil bli presentert via forskjellige diagrammer, som hjelpemiddel for å presentere et oversiktlig bilde over funnene. Det er også gjennomført en dataanalyse av landforskjeller fra datamaterialet, i tillegg til en referanseanalyse som vil presenteres avslutningsvis.

4.2 År for publisering

Det første som skal presenteres er år for publisering. Bland de 89 tekstene som er utvalgt ser vi at majoriteten er publisert etter år 2010. Det første eksemplaret vi finner av en empirisk studie av nettverk blant disse 89 artiklene stammer fra helt tilbake til 1986 med «*SERVICE NETWORKS IN FLORIDA – ADMINISTRATIVE DECENTRALIZATION AND ITS EFFECTS ON SERVICE DELIVERY*» av Imershein et al. (1986). Deretter ser vi at neste artikkel som inkluderes er publisert i 1998, før de neste årene fra år 2000-2005 kun inkluderer en publisert artikkel hver. Til tross for en liten økning i artikler i 2006, ser vi at den betydelige økningen ikke finner sted før 2010. Vi ser at antallet publiserte artikler som er inkludert i dette datautvalget eskalerer fra 2010 og generelt fram til siste år i dette datautvalget (2023), med en topp 2021. Dette er også i samsvar med forutinntatte hypoteser om at nettverk er et relativt moderne begrep, som i nyere tid har opplevd en økt interesse. Den skarpe økningen i empiriske studier av nettverk viser også til et begrep som ikke bare har økt i interesse, men også som et interessant studieobjekt.

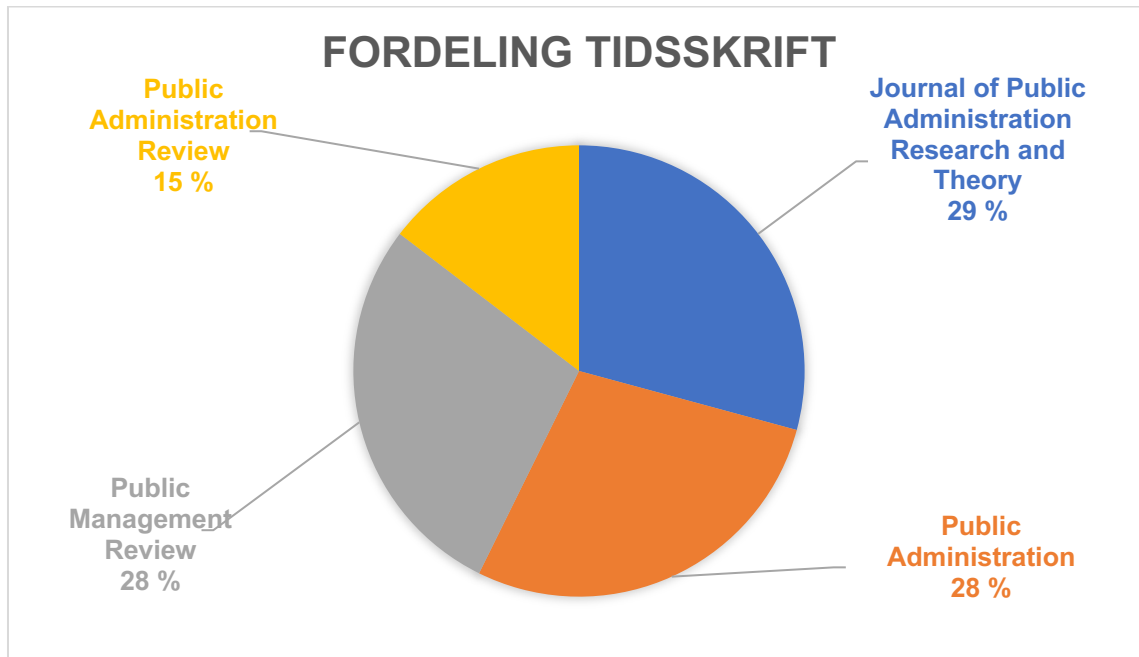
Tabell 4: Antall publiserte studier per år



4.3 Tidsskrift

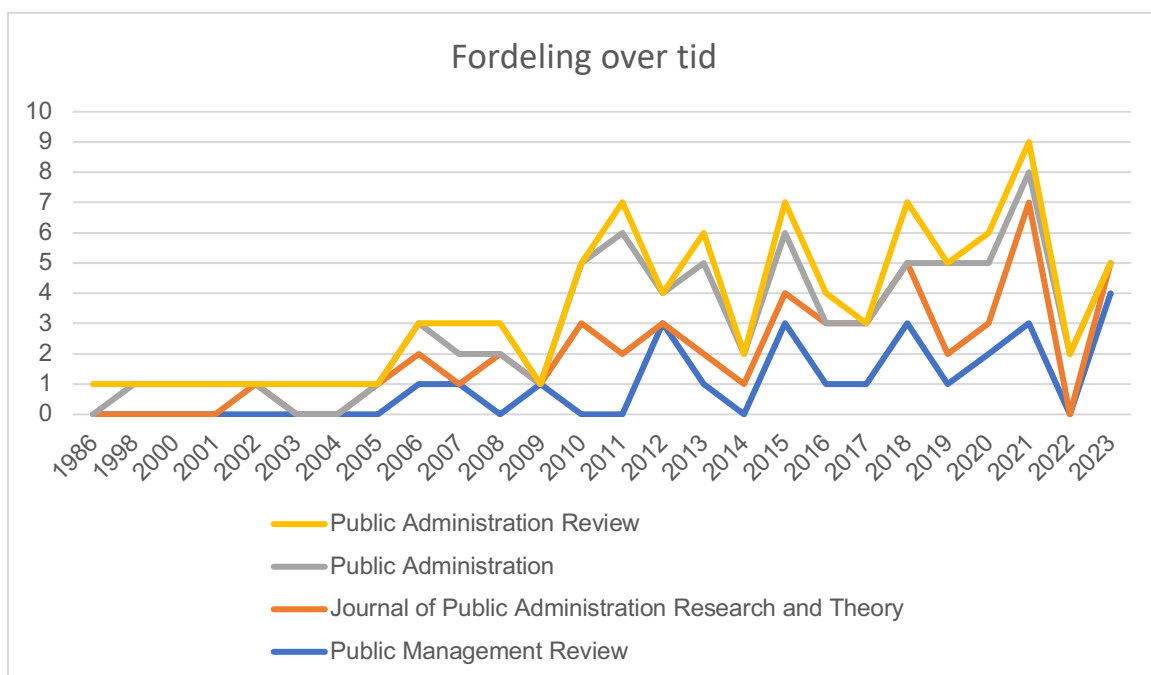
Det neste som har blitt analysert av datautvalget er fordelingen på tidsskrift. I denne studien er det nevnt tidligere de fire tidsskriftene «Public Administration», «Public Administration Review», «Public Management Review» og «Journal of Public Administration Research and Theory», som er valgt ut i søkeprosessen. Det er som illustrert med diagrammet nedenfor en relativt jevn fordeling av artikler utover de fire valgte tidsskriftene. Public Administration Review er det soleklart minst representerte tidsskriftet med ca. 15% av totalen, mens de resterende tidsskriftene er gjevne fordelt med henholdsvis ca. 28% og 29% av totalen.

Tabell 5: Fordeling tidsskrift prosent



Dersom vi ser på denne fordelingen over tid, viser dette også til en relativt jevn fordeling. Det første tidsskriftet som er inkludert i dette datautvalget er «Public administration Review», som ironisk nok også det minst representerte. Den relativt jevne fordelingen ser vi både blant de eldre artiklene der alle tidsskriftene er representert ved ulike årstall, og i nyere tid der de har sine topper fordelt utover årstallene.

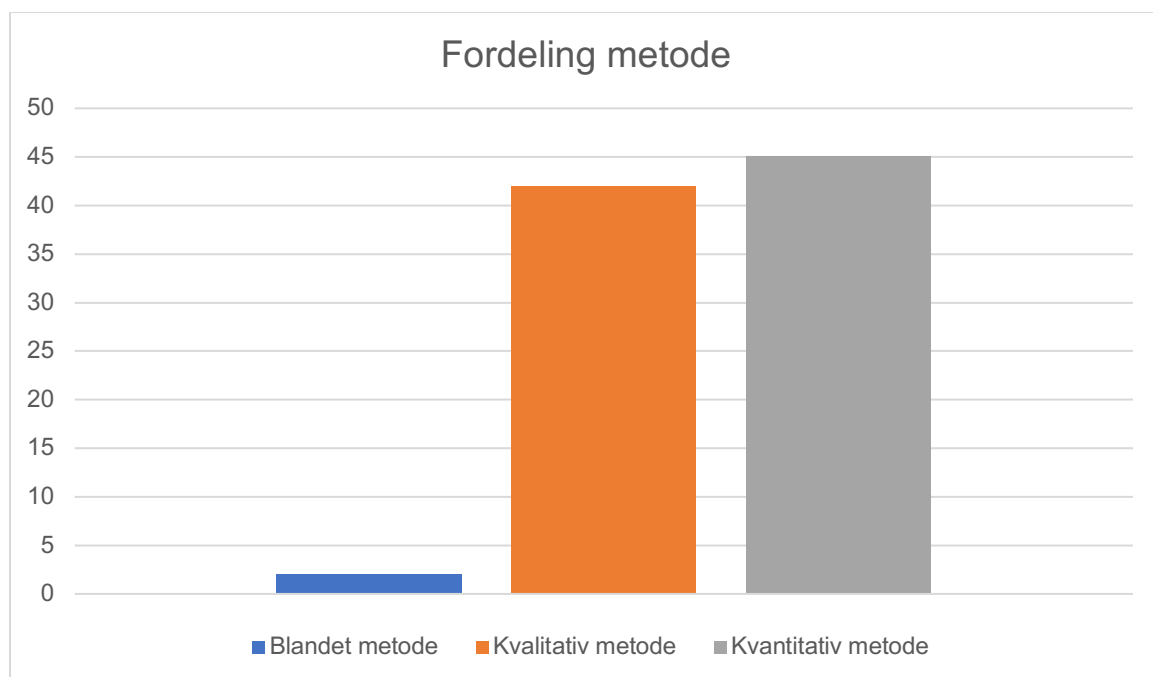
Tabell 6: Antall publiserte studier per år fordelt på tidsskrift



4.4 Fordeling på metode

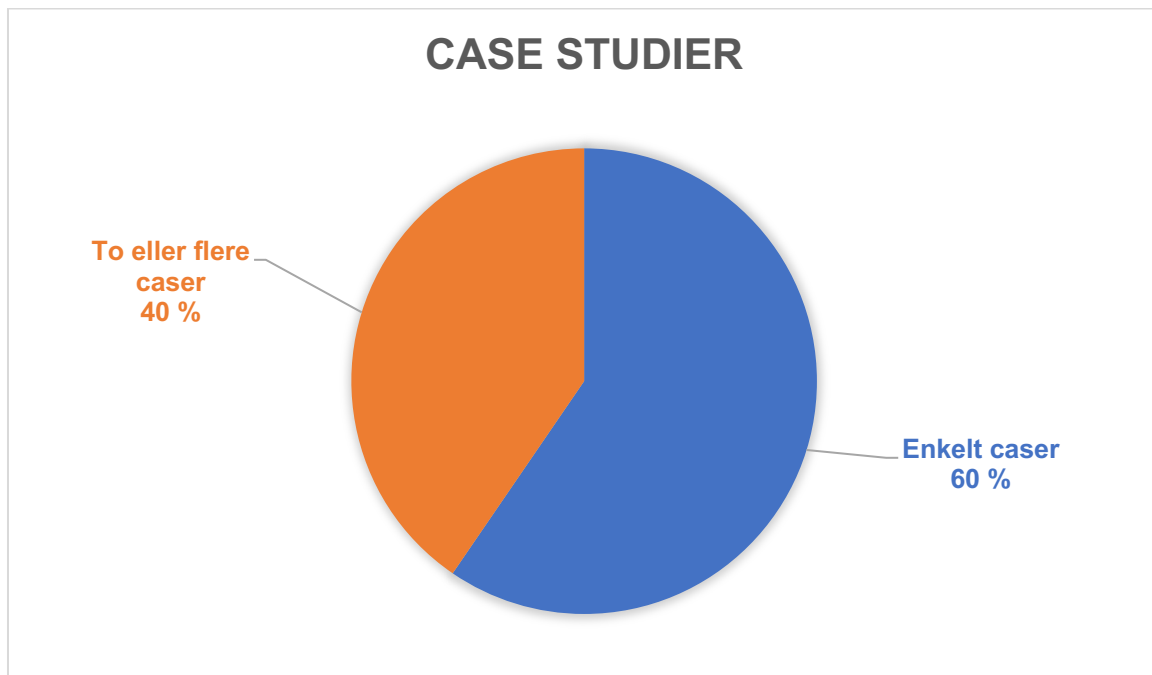
Nettverk kan være et utfordrende begrep å studere, spesielt dersom forskeren er ute etter å studere effekter og sammenhenger av nettverkssamarbeid. Det er flere empiriske forskningsmetoder som er benyttet i de ulike studiene. De 89 artiklene i dette datasettet er fordelt relativt lik mellom kvalitativ og kvantitativ metode. Kvantitativ metode er den mest representerte metoden i datasettet, med 45 studier. Dette er tre studier mer enn kvalitativ metode, som er representert med 42 studier i datasettet. Det er kun to studier i dette datasettet som har en blanding av kvalitativ og kvantitativ metode.

Tabell 7: Antall studier per metode



Tabellen ovenfor viser helt overordnet fordelingen på metode i studiene. Det er også gjort et dypdykk i hvordan case studie er benyttet i disse studiene som er analysert. Kvantitative studier er i denne sammenheng ikke utelukket, da denne metoden også kan utføres gjennom en studie av en case. Denne analysen av metoden viser at alle studiene i datasettet er en form for case studie, enten direkte eller i form av for eksempel spørreundersøkelser og datasett som retter seg mot en eller flere spesifikke caser som skal studeres.

Tabell 8: Case studier fordeling prosent



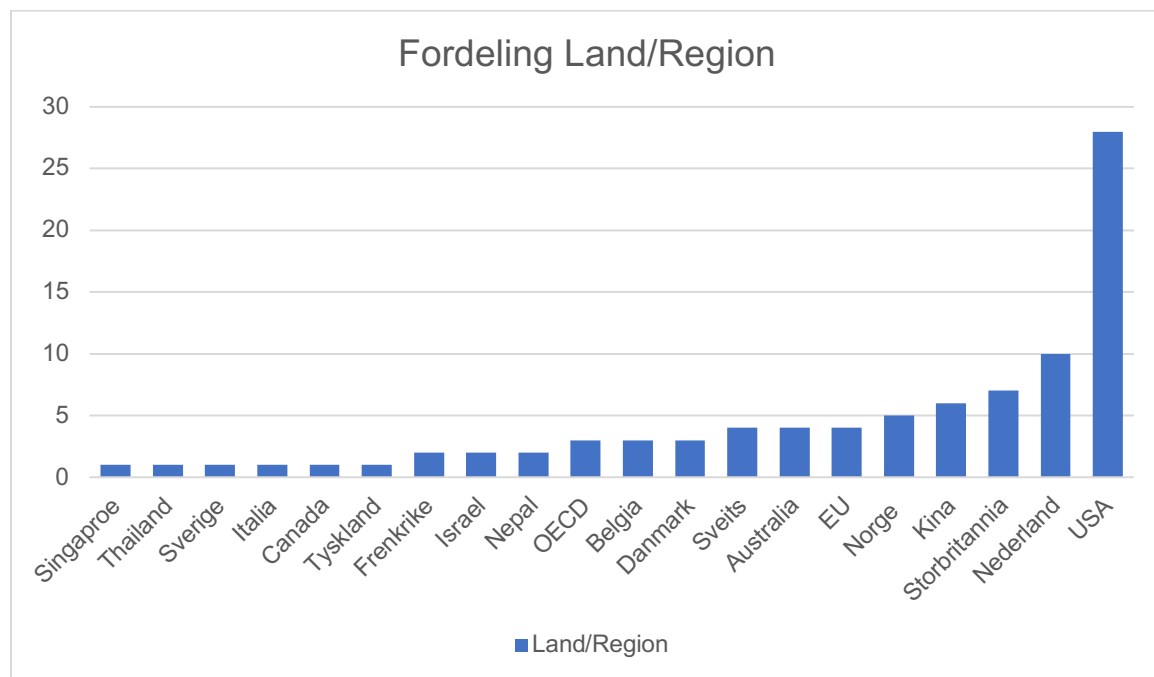
Studiene i dette datasettet som innebærer case studie med to eller flere caser har også blitt nærmere analysert, for å avdekke hvor mange av disse som er komparative studier. Dette er et design som legger til grunn et kriterium av typen most similar/most different, og som dermed benyttes til å få frem en eller flere effekter ved det som studeres (Gerring & Seawright, 2008, s. 27). Denne analysen viser at det er 19 av de 36 studiene som studerer to eller flere caser, er komparative. Totalt betyr dette at 19 av de 89 studiene i denne analysen er komparative case studier.

4.5 Land og Region

Det neste aspektet som er analysert ut ifra datautvalget er fordelingen på land og regioner. Her er det tatt utgangspunkt i hvilket land det studerte nettverket er studert i, og ikke hvilket land selve studien er publisert. Her ser vi at det er en rekke land som nettverk har blitt studert i, men enkelte land som skiller seg betraktelig ut hva angår antallet studier. USA er i denne sammenheng det mest representerte landet, med 28 studier som har studert nettverk lokalisert i USA. Blant europeiske land er det spesielt Nederland og Storbritannia som skiller seg ut, med henholdsvis 10 og 7 nettverk som har blitt studert i disse landene. Kina skiller seg også ut i dette datasettet, som eneste land fra Asia med mer enn to representasjoner i datasettet. Skandinaviske land som Norge og Danmark er også godt representert, i tillegg til en studie som studerer nettverk i Sverige. Vi ser også at antallet europeiske land er relativt høyt med

tanke på resten, der 11 av 19 land eller regioner (ekskludert OECD) er europeiske. Et annet interessant aspekt er også at EU som et overnasjonalt organ og OECD som internasjonal organisasjon, i denne sammenheng er rangert relativt høyt med henholdsvis 4 og 3 studier som omhandler nettverk med EU som aktør, eller mellom OECD land.

Tabell 9: Antall studier per land



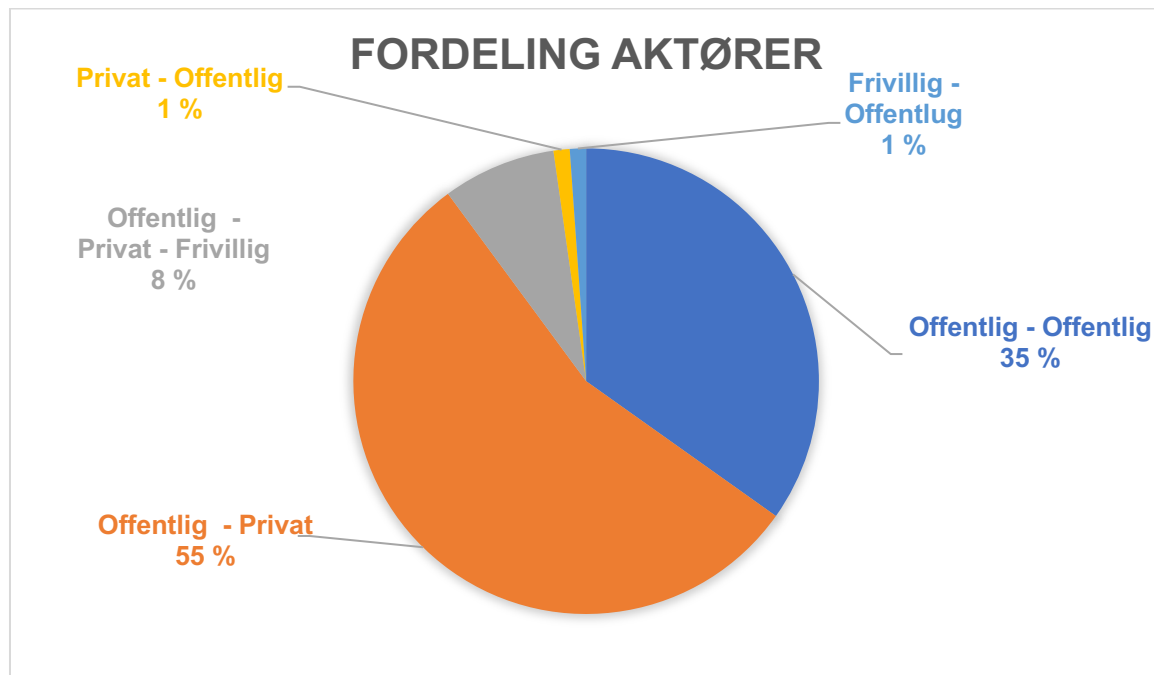
4.6 Aktører og nivå

Det neste punktet i denne analysen omhandler fordelingen av aktører i disse nettverkene. Denne fordelingen skal svare på hvilke aktører som er involvert i disse nettverkene, og hvilken aktør som er «primæraktøren». Umiddelbart ser vi to veldig klare tendenser her. Over 90% av nettverkene i dette datautvalget er nettverk som enten inkluderer både offentlig og privat sektor, eller kun offentlig. Blant de studerte nettverkene er ca. 35% av dem rene offentlige nettverk, der aktørene i disse nettverkene gjerne samhandler med andre offentlige etater. Et eksempel på et slikt nettverk finner vi i «*Designed networks and the emergence of self-organizing interlocal learning network: Evidence from Chinese cities*» av YI et al. (2022), som viser til et offentlig initiert nettverk, som er dannet for å øke samhandlingen mellom lokale tjenestemenn og byledere i regionen. Et annet eksempel på et rent offentlig samarbeid er «*Evaluation collaborative institutions by segregation and homophily in policy networks*» av Henry, A. (2021), som også studerer et offentlig regionalt nettverk, dannet for å bidra til en økt samarbeidsprosess når det gjelder regionale planleggingsprosjekt.

Over halvparten av de studerte nettverkene er nettverk som er basert på samhandling mellom offentlig og privat sektor. Dette ser vi blant annet i «*Managing the performance of healthcare networks: a "dance" between control and collaboration*» av Evans et al. (2023), hvor de studerer interorganisatoriske nettverk, som er dannet for å fremme samarbeid mellom ulike sektorer i helsesektoren. Flere eksempler på slike nettverk kan for eksempel være «*Dynamics in network governance of infrastructure public-private partnerships: evidence from four municipalities of China*» av Hu et al. (2023), som studerer nettverk dannet for å fremme samarbeid mellom offentlig og privat sektor når det gjelder by- og stedsutvikling i Kina. Det er også rundt 6% av de studerte nettverkene som også inkluderer frivillig sektor i tillegg til offentlig og privat. I Van Gestel (2023) sin studie «*A persistent ideal of public services networks amid alternative reform strategies: a study over three decades*», finner vi et eksempel på et slikt nettverk. Her er det studerte nettverket bestående av både offentlige, private og frivillige aktører som arbeider for å tilby hjelp til arbeidsledige med funksjonshemming. Et annet relevant eksempel i denne sammenheng finner vi i «*Network Structure and Governance Performance: What Makes a Difference?*» av Yi (2018). Dette nettverket er offentlig initiert og inkluderer offentlige myndigheter, private miljøorganisasjoner og frivillige miljøaktivistgrupper, som et ledd i deres arbeid for å nå regionale klimamål.

Videre ser vi også at det kun er en brøkdel av nettverkene som har privat eller frivillig sektor som «hovedaktør», altså som initierende deltaker i nettverket. Når det gjelder nettverk hvor en privat aktør er hovedaktøren, ser vi blant annet dette i «*Network Structure, Strength of Relationships, and Communities' Success in Project Implementation*» av Shrestha (2018). Dette er et privat initiert nettverk, som er dannet for å bistå lokalsamfunn i Nepal i vannforsyningsprosjekter. Hovedoppgaven til dette nettverket er å bistå som en mellomaktør mellom lokalsamfunnet og organisasjonspartnere, slik at lokalsamfunnet kan få flere direkte forbindelser til utøvende myndigheter. Det eneste eksempelet vi finner på et nettverk med en frivillig hovedaktør kommer fra studien «*Community Foundations as Network Conveners: Structuring Collective Agency for Child Education and Development System Impact*» av Sedgwick et al (2021). Den frivillige aktøren i dette nettverket opererer som et «Community foundation» (felleskapsstiftelse), som er dannet av og for lokalsamfunnet.

Tabell 10: Aktører fordeling prosent



Fordelingen på nivået disse nettverkssamhandlingene foregår er også relativt jevnt fordelt. Det kommer tydelig frem i de utvalgte artiklene at majoriteten av disse nettverkssamarbeidene er basert på «multi-level governance», altså at samarbeidene går på tvers av nivåer. Inndelingen i denne analysen er basert på hvilket nivå som nettverkssamarbeidet som er studert er innledet fra. Et gjennomgående eksempel fra studiene som kan benyttes til å klargjøre denne delen av analysen med initiativtaker, er de tilfellene der initiativet kommer fra statlig nivå, men nettverkssamarbeidet starter eller foregår på regionalt eller lokalt nivå.

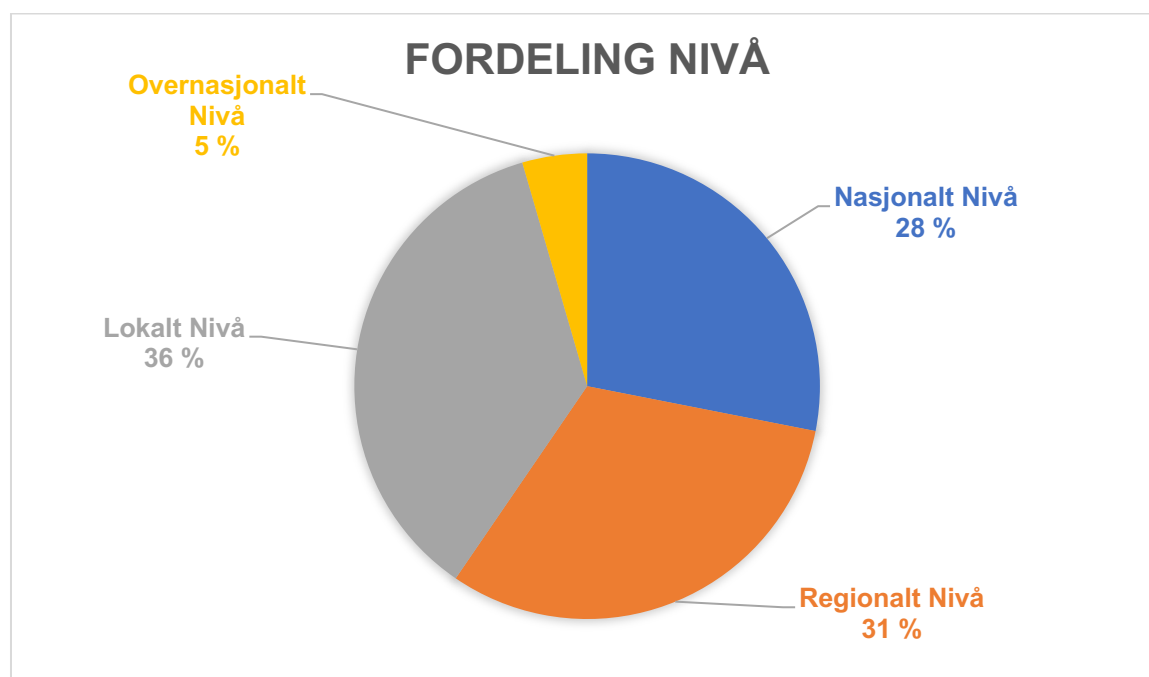
Datasettet viser til en liten majoritet av nettverkssamhandling på lokalt nivå, med ca. 36% av det totale datagrunnlaget. I denne sammenheng viser dette til at store deler av de studerte nettverkene foregår på kommunalt nivå, mens enkelte av studiene også er nede på lokalsamfunnsnivå. Slike nettverk finner vi blant annet i studien «*Formal Hierarchies and Informal Networks: How Organizational Structure Shapes Information Search in Local Government*» av Whetsell et al. (2021). Denne studien viser til et lokalt nettverk der informasjonsutveksling står i sentrum i en byregjering. Nettverk på lokalt nivå finner vi eksempelvis også ved studien «*Managing policy-making in the local climate governance landscape: The role of network administrative organizations and member cities*» av Long & Krause. (2020). Det studerte nettverket er et transkommunalt nettverk som arbeider for å nå lokale klimamål i de ulike kommunene.

Litt i underkant av en tredjedel av nettverkene som er studert samhandler på regionalt nivå, som i dette tilfellet henviser til fylke eller delstatsnivå. Disse nettverkene har ofte tjenesteyting, by- og stedsutvikling eller utbedring av infrastruktur som mål. Dette ser vi blant annet gjennom studien til Chen & Lee (2018) med tittel «*Collaborative data networks for public service: governance, management, and performance*». Dette nettverket er organisert på regionalt nivå (delstat), og er et nettverk bestående av to delstater som samarbeider for transportplanlegging. Vi ser også eksempler fra slike regionale nettverk som samarbeider innen helsesektoren. I studien «*A COMPARATIVE STUDY OF HEALTH PROMOTION NETWORKS Configurations of determinants for network effectiveness*» av Lucidarme et al. (2016), vises det til et regionalt nettverk i Flandern, som gjennom prosjektbaserte samarbeid arbeider for å nå spesifikke helsemål.

Videre så viser fordelingen på nivåer at nettverk som foregår på nasjonalt nivå er representert med litt i underkant av 30%. Dette er nettverk opererer oppe på statlig nivå, enten i samhandling med andre aktører på samme nivå eller med aktører på lavere nivå. Vi ser blant annet at et slikt nettverk er studert i «*THE IMPACT OF NETWORK MANAGEMENT AND COMPLEXITY ON MULTI-LEVEL COORDINATION*» av Hovik & Hanssen (2015). Dette nettverket er dannet og opererer på nasjonalt nivå, og skal regulere samspillet mellom Norge, EU og andre relevante aktører i implementeringen av EUs vanddirektiv. Vi finner også eksempler på nettverk som opererer på statlig nivå med private aktører. Et slikt nettverk ser vi i studien “*Collaboration, Co-Production, Networks: Convergence of theories*” av Poocharoen & Ting (2015). Dette er nettverk som via offentlige etater samarbeider med lokale aktører for å tilby tjenesteyting innen ulike felt som rehabilitering og mental helse.

Den siste aktøren som er registrert i denne analysen er den overnasjonale, som i dette tilfellet refererer til nettverk med aktør på overnasjonalt nivå som hovedaktør. I denne analysen er det funnet tre overnasjonale aktører: EU, Verdensbanken (FN) og OECD. Spesielt EU og Verdensbanken viser seg i denne sammenheng som en aktør som deltar i og initierer nettverkssamarbeid. OECD på den andre siden, refereres i større grad til et territorielt område hvor det er lagt opp til økt nettverkssamarbeid, framfor en viktig aktør i selve nettverkene.

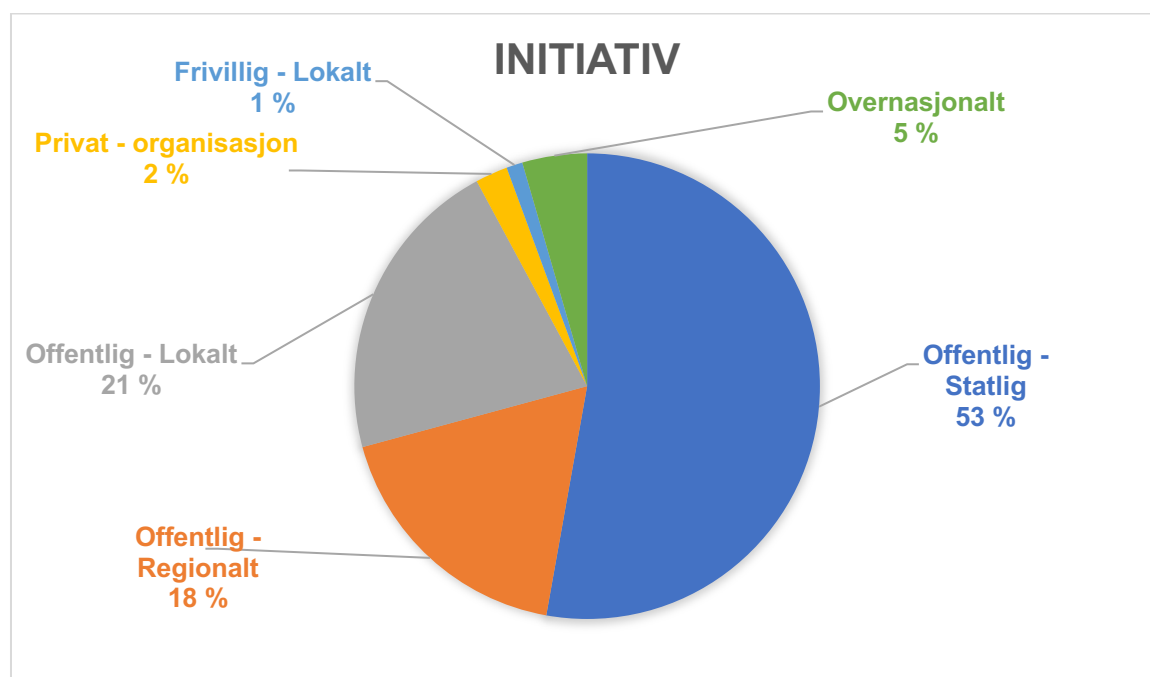
Tabell 11: Nivå fordeling prosent



4.7 Fordeling Initiativ

Et interessant aspekt ved de studerte nettverkene er spørsmålet om hvor disse nettverkene oppstår fra. Hvem tar initiativ til å danne de studerte nettverkssamhandlingene? Begrepet nettverk forbindes ofte med noe «flatt», som oppstår spontant. Denne antakelsen gjør at nettverk ofte oppfattes som et fenomen som oppstår fra bunnen og opp (Bottom-up), og ikke som noe som kommer ovenfra og ned. Et interessant funn i dette datasettet er at over 90% av de studerte nettverkene er initiert av offentlig sektor, ofte som en del av et program for modernisering av arbeidsmønstre i denne sektoren. Vi ser også at over halvparten av disse nettverkene er initiert av offentlig sektor på statlig nivå. Offentlig initiering på regionalt og lokalt nivå har en relativt jevn fordeling med ca. 20% hver. Nettverkssamhandling initiert på overnasjonalt nivå, viser til ca. 5% og omhandler i stor grad nettverkene relatert til EU, men også Verdensbanken og OECD er initiativtaker. Det er kun ca. 2% av nettverkene som er initiert av privat sektor, og disse nettverkene er initiert fra organisasjonsnivå. Frivillig sektor er kun representert med ca. 1% av studiene i dette datasettet, og viser til et frivillig initiert nettverk på lokalt nivå.

Tabell 12: Initiativtaker fordeling prosent



4.8 Felt og oppgaver

Hvilke felt eller oppgaver disse nettverkene arbeider i er også et sentralt spørsmål som har blitt stilt i denne studien. Analysen av det aktuelle datasettet har gitt en tydelig fordeling på nettopp dette. Her ser vi med en gang at tjenesteyting er den desidert største oppgaven som disse nettverkssamarbeidene samhandler for.

Hele 42 av de studerte nettverkene arbeider samhandler innenfor tjenesteyting som inkluderer alt fra offentlige tjenester som sykehus, høyskoler og hjemmetjenester til sosialtjenester som arbeidsformidling av arbeidssøkere, sosiale boliger, mottakstjenester for immigranter m.m. Vi ser også at nettverkene kan ha forskjellige oppgaver, som ved studien «*Trust and distrust in interorganizational networks - the case of Norwegian child welfare and protection*» av Lo et al. (2021). Her har nettverkene flere formål, som blant annet å bidra til mindre skolefravell og kriminalitetsforebygging. Det er også flere nettverk som er dannet med ett spesifikt mål. I studien «*Balancing Relations and Results in Regional Networks of Public-Policy Implementation*» av Klaster et al. (2018) ser vi nettopp dette. Denne studien er også kategorisert som «tjenesteyting», og er dannet med et spesifikt mål om å tilby læring og kompetanseutvikling til den sysselsatte befolkningen. Vi ser også at flere av disse nettverkene under tjenesteyting opererer gjennom statlige byråer eller etater som for eksempel gjennom studien «*Knowledge Sharing in a Third-Party-Governed Health and Human Services*

Network» av Huang (2015). Her er målet å tilby tjenester til psykisk syke, noe som gjøres gjennom det statlige byrådet «PO», dannet nettopp for dette formålet. Dette ser vi også i studien «*Service Providers' Influence in Collaborative Governance Networks: Effectiveness in Reducing Chronic Homelessness*» av Mosley & Park (2021), hvor tjenesteytingen blir gjennomført gjennom offentlige byråer som «HUD» og «CoCs».

Vi er også at andre store oppgaver som vanligvis krever flere aktører som for eksempel by- og stedsutvikling samt utbygging og infrastruktur er to andre felt som er godt representert i denne analysen, med henholdsvis 12 og 9 studier hver, som studerer nettverk som opererer innenfor dette feltet. Mange av studiene som kategoriseres gjennom by- og stedsutvikling samarbeider for å løse store utfordringer som for eksempel vannforurensning. Dette ser vi blant annet i studien «*The effectiveness of network administrative organizations in governing interjurisdictional natural resources*» av Lui & Tan (2022). Her er nettverkssamarbeidet dannet med et spesifikt mål om å løse vannforurensningsproblemer for to regioner i Kina. Videre er andre lignende problemstillinger som skal løses av de studerte nettverkene for eksempel administrering av vannressurser. Dette ser vi gjennom studien «*Collaborative networks and environmental governance performance: a social influence model*» av Huang et al. (2020). I denne studien ser vi også at nettverket er dannet for å løse regionale problemer med vann. Innenfor utbygging og infrastruktur er det som vi ser i studien «*Evaluation collaborative institutions by segregation and homophily in policy networks*» av Henry (2021), ofte byggeprosjekter og planleggingsspørsmål som er sentralt for de involverte nettverkene. I andre tilfeller er det litt mer komplekse problemstillinger som skal bidra til byutvikling, stedsutvikling, samt økonomisk og sosial utvikling. Dette ser illustreres gjennom studien til Hu et al. (2023) «*Dynamics in network governance of infrastructure public-private partnerships: evidence from four municipalities of China*».

Videre er andre felt eller oppgavene som er registrert i dette datasettet transnasjonalt samarbeid med 6 studerte nettverk. Dette inkluderer som nevnt ovenfor overnasjonale aktører som EU, Verdensbanken og OECD. Vi ser blant annet gjennom studiene «*Network tasks and accountability: A configurational analysis of EU regulatory networks*» av Saz-Carranza et al (2020), og «*Self-Organizing Network Capital and the Success of Collaborative Public Programs*» av Shrestha (2023), hvordan EU og Verdensbanken I disse studiene er en ledende aktør i disse nettverkene for å få gjennomført deres mål. På den andre siden har vi studien «*NETWORKS AND INTERACTIVITY Ten years of street-level governance in the United*

Kingdom, the Netherlands and Australia» av Considine & Lewis (2012), hvor vi ser at OECD som en overnasjonal aktør ikke har en direkte rolle i nettverket, men mer en «tilrettelegger rolle» som bidrar til at nettverkssamarbeidet muliggjøres. Denne rollen gjør at nettverkene som illustrert i sistnevnte studie kan operere for å nå OECD sine mål om å bidra til sysselsetting.

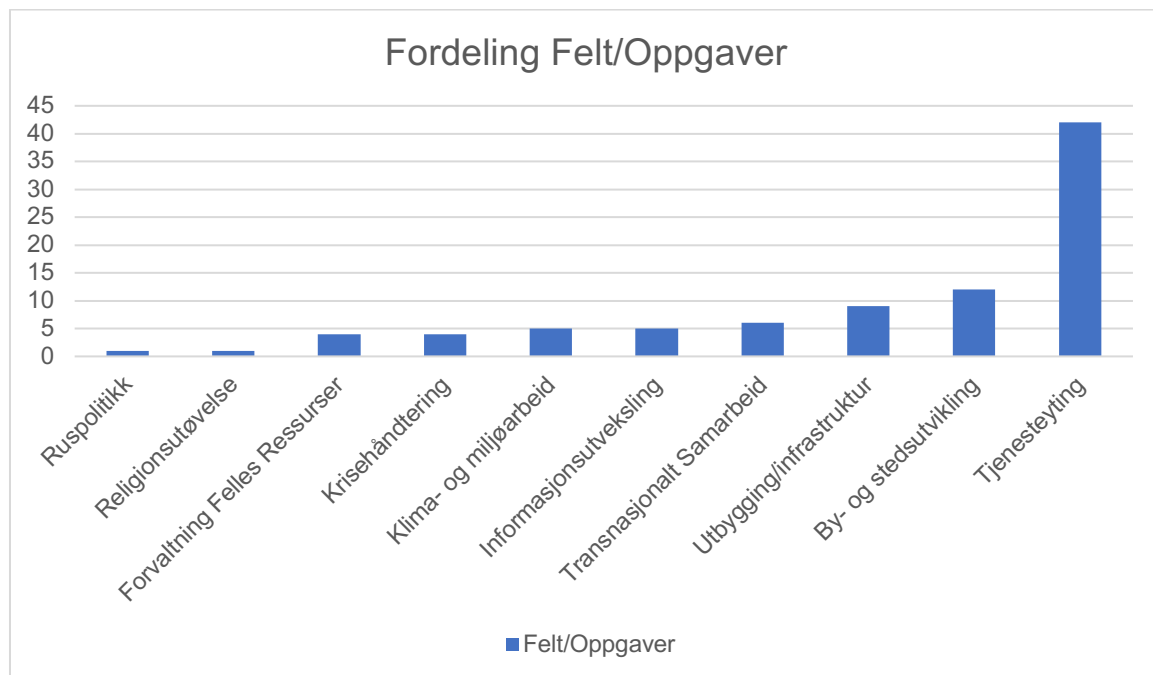
Informasjonsutveksling og klima- og miljøarbeid er representert med 5 studerte nettverk hver. Nettverkene som er kategorisert som informasjonsutveksling er i denne sammenheng dannet for å bidra til nettopp dette, for å nå andre mål som for eksempel effektivisering av arbeidsoppgaver. Dette ser vi blant annet gjennom studien «*Linking Network Structure to Collaborative Governance*» av Ulibarri & Scott (2017). Det er også registrert slike nettverk som er dannet gjennom regjeringsprogrammer som fremmer samarbeidsnettverk for å effektivisere en viss sektor. Dette ser vi i studien “*Government as Network Catalyst: Accelerating Self-Organization in a Strategic Industry*” av Whetsell et al. (2020). Nettverk som er kategorisert som klima- og miljøarbeid samarbeider naturlig nok om å løse klima og miljørelaterte problemstillinger, som vi eksempelvis ser i studien «*THE IMPACT OF NETWORK MANAGEMENT ON OUTCOMES IN GOVERNANCE NETWORKS*» av Klijn et al. (2010).

Krisehåndtering og forvaltning av felles ressurser er de neste kategoriene på listen, og er representert med 4 studier hver. Innenfor krisehåndtering er det flere ulike typer kriser håndtert av nettverkene i de ulike studiene. Vi ser blant annet at studien «*Pathways of Representation in Network Governance: Evidence from Multi-Jurisdictional Disasters*» av Steelman et al. (2021), tar for seg nettverkssamarbeid mellom ulike juridiksjoner i sammenheng med krisehåndtering av skogbrann. Et annet eksempel er relatert til håndteringen og driften av Antwerp havnen under Covid-19, som vi ser i studien «*Network of Networks: Preliminary Lessons from the Antwerp Port Authority on Crisis Management and Network Governance to Deal with the COVID-19 Pandemic*» av Van den Oord et al. (2020). Når det gjelder forvaltning av felles ressurser ser vi at nettverkene i denne kategorien løser ulike praktiske oppgaver som for eksempel forvaltningen av felles ressurser i borrettslag. Dette er illustrert gjennom studien til Wang (2016), med tittel «*Exploring the Determinants of Network Effectiveness: The Case of Neighborhood Governance Networks in Beijing*». Det er også andre eksemplarer fra større offentlige oppgaver som for eksempel administrering og forvaltning av velferdsgoder i Norge, som vi ser i studien «*Hybrid Collaborative*

Arrangements: The welfare administration in Norway - between hierarchy and network» av Lægneid & Rykkja (2015).

De to siste kategoriene i datasettet er religionsutøvelse og ruspolitikk som er representert med henholdsvis en studie hver. Studien med religionsutøvelse som felt viser til organisasjoner og grupper som samhandler for å få større politisk innflytelse. Dette illustreres gjennom studien til Chapman & Lowndes (2014) med tittel «*SEARCHING FOR AUTHENTICITY? UNDERSTANDING REPRESENTATION IN NETWORK GOVERNANCE: THE CASE OF FAITH ENGAGEMENT*». Ruspolitikk er den siste kategorien i dette datasettet, og viser til en studie av mellomstatlige nettverk som samarbeider for forvaltningen av narkotikapolitikk. Dette nettverket er studert i studien “*Governance and the management of networks in the public sector - Drugs policy in the United Kingdom and the case of cannabis reclassification*” av Acevedo & Common (2006).

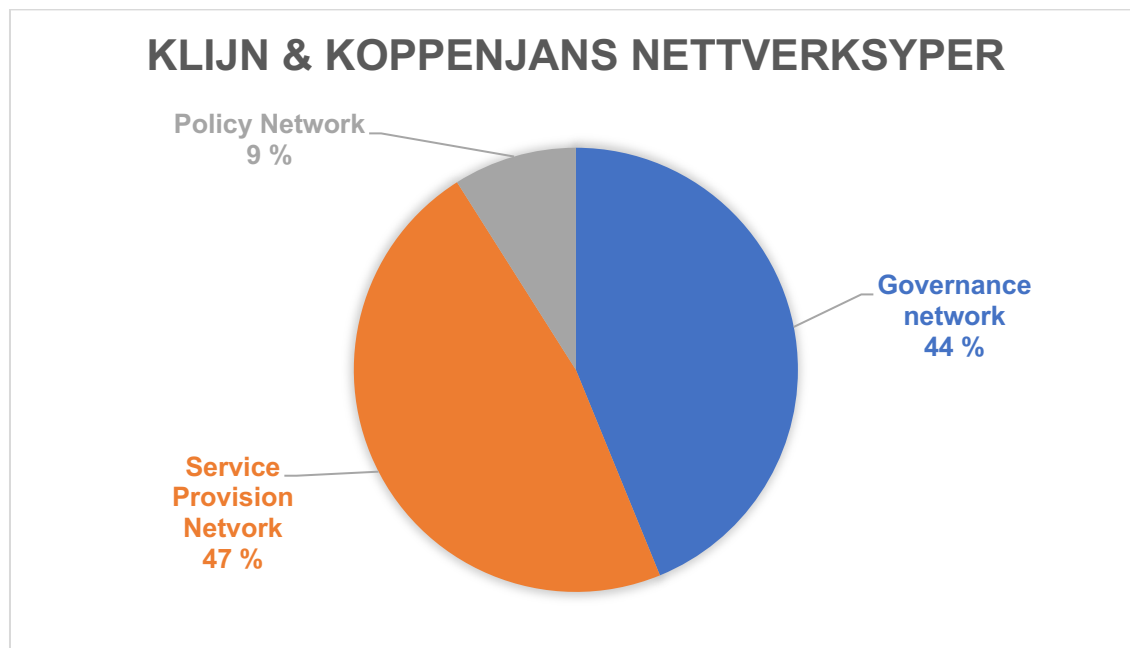
Tabell 13: Felt/oppgaver fordeling antall



De ulike feltene og oppgavene som er skissert for ovenfor har også en direkte kobling til Klijn og Koppenjans redegjørelse for tre ulike nettverkstyper. De presiserer som nevnt tidligere at nettverk i hovedsak eksisterer for tre ulike formål. Policy networks er den første nettverkstypen de skisserer, som i stor grad fokuserer på forholdet mellom staten og interessegrupper, i tillegg til påvirkningen på offentlig politikktutforming. Fra den

overordnede nettverksinndelingen er det tre kategorier som havner under policy networks etter Klijn og Koppenjans inndeling. Det er i dette tilfeller transnasjonalt samarbeid, Religionsutøvelse og Ruspolitikk, som gjør at denne nettverkstypen er representert med 8 studier. Disse tre er i hovedsak relatert til forholdet mellom staten og interessegrupper, samt påvirkning av politikkutforming. Den andre nettverkstypen er service provision networks, som i større grad fokuserer på leveringen av offentlige tjenester, og problemstillinger relatert til dette typen tjenesteyting. Innenfor denne nettverkstypen finner vi de studiene kategorisert som tjenesteyting, som utgjør totalt 42 av de analyserte studiene. Den siste nettverkstypen som Klijn og Koppenjan redegjør for er governance networks, som har fokus på å løse komplekse politiske problemer gjennom horisontal koordinering. Innenfor governance networks finner vi de ulike kategoriene by- og stedsutvikling, utbygging/infrastruktur, informasjonsutveksling, klima- og miljøarbeid, krisehåndtering og forvaltning av felles ressurser. Denne kategorien utgjør totalt 39 studier av datasettet. Dette resulterer til at vi som forespeilet med tabellen under har en nokså jevn representasjon mellom service provision networks og governance networks, med henholdsvis ca. 47% av studiene og ca. 44%. Den desidert minst representerte er policy networks, som kun utgjør ca. 9 % av de analyserte tekstene i analysen.

Tabell 14: Klijn & Koppenjans nettverkstyper fordeling prosent



4.9 Organisering

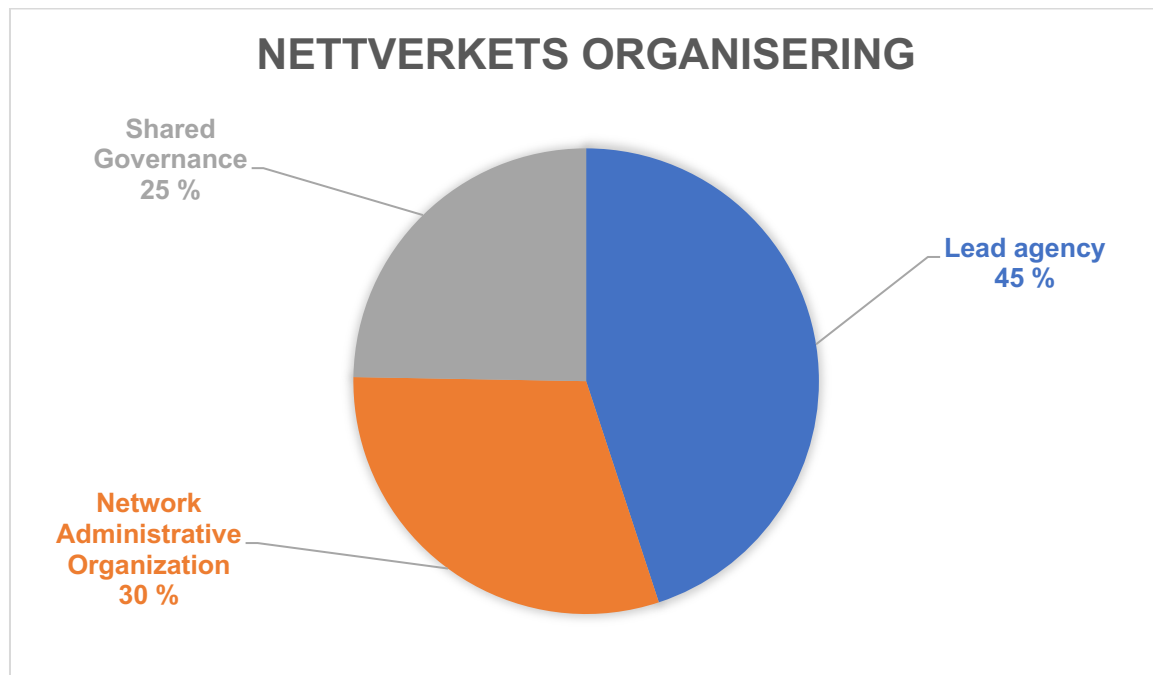
Det siste aspektet som er analysert via det aktuelle datasettet er hvordan de ulike studerte nettverkene er organisert. For å få svar dette er det som nevnt tidligere benyttet Provan, Milward og Keins tredeling av nettverkstyper, for å kunne sortere disse nettverkene basert på struktur. Analysen av disse dataene viser at den største andelen av de studerte nettverkene tilhører nettverkstypen lead agency, med ca. 45% av totalen. Analysen av disse nettverkene viser at organiseringsformen varierer, men at de har den sentraliserte makten som fellesnevner. Vi ser for eksempel at et nettverk kategorisert i denne nettverkstypen kan operere gjennom et statlig departement, som fungerer som leder og koordinator for nettverket. Dette ser vi i studien «*A persistent ideal of public services networks amid alternative reform strategies: a study over three decades*» av Van Gestel (2023). Studien “*Dynamics in network governance of infrastructure public-private partnerships: evidence from four municipalities of China*” av Hu et al. (2023), viser til same organisering med et offentlig byrå istedenfor et departement. Videre så ser vi at lead agency også kan være nettverk som er dannet for å øke samhandlingen mellom regionale aktører, men hvor lederskikkelsene i nettverket utnevnes av den overordnede regjeringen. Dette ser vi blant annet i studien “*Designed networks and the emergence of self-organizing interlocal learning network: Evidence from Chinese cities*” av Yi et al. (2022). Vi ser også at den formelle strukturen kan designes i et nettverk, slik at nettverket i realiteten blir dannet til å nå et forhåndsbestemt statlig mål. Dette ser vi både i studien «*Pathways of Representation in Network Governance: Evidence from Multi-Jurisdictional Disasters*» av Steelman et al. (2021), og “*Formal Hierarchies and Informal Networks: How Organizational Structure Shapes Information Search in Local Government*” av Whetsell et al. (2021). I studien “*Contingencies and organizing principles in public networks*” av Markovic (2017), ser vi også hvordan nettverk kan styres via formelle og kontraktlignende spesifiseringer når det gjelder forskjellige aspekter som roller, ansvar, grenser og kommunikasjonskanaler. Disse begrensningene bidrar til å sentralisere makten i nettverket og holde aktørene i «sjakk».

Vi ser at nettverkstypen som er kategorisert som NAO, som analysen i stor grad viser, er organisert slik Provan, Milward og Keins redegjør for den selv. Disse nettverkene er preget av en egen enhet som er designet for å bistå nettverkene i samhandlingen, og står for koordineringen av partene i nettverket. I mange tilfeller ser vi at disse NAOene er dannet av statlige aktører for å koordinere enten rene offentlige deltakere av nettverket, eller både offentlige og private aktører. Dette ser vi blant annet i studiene “*Power and conflict in*

network governance: exclusive and inclusive forms of network administrative organizations» av Maron & Benish (2021), og *“Social entrepreneurs as change makers: expanding public service networks for social innovation”* av Hansen et al. (2021). I studien *“Trust and distrust in interorganizational networks - the case of Norwegian child welfare and protection”* av Lo et al. (2021), ser vi at slike nettverk også kan organiseres gjennom samarbeidsfora eller tverrfaglige team, som er rettet mot spesifikke problemstillinger. Videre ser vi også at denne organiseringen av nettverk også blir benyttet til å koordinere nettverk der statlig byråkrati er fraværende eller ikke fungerende. Dette blir eksempelvis illustrert gjennom studien *«Network Structure, Strength of Relationships, and Communities' Success in Project Implementation»* av Shrestha (2018). Denne organiseringsformen for nettverk står i dette datasettet for litt I underkant av en tredjedel av totalen.

Shared governance er den minst representerte organiseringsformen i dette datasettet, og utgjør ca. 25%, eller en fjerdedel av totalen. Vi ser i studien *“Linking Network Structure to Collaborative Governance”* av Ulibarri & Scott (2017), at disse nettverksamarbeidene innebærer konsentrerte interaksjoner, som fokuserer på toveiskommunikasjon uten klare tendenser til dominerende parter i interaksjonen. Vi ser også at denne nettverksformen også er representert på statlig nivå, ved studien *«TRANSGOVERNMENTAL POLICY NETWORKS IN THE ANGLOSPHERE»* av Legrand (2015). Denne studien illustrerer et svært komplekst nettverk bestående av 15 aktører, som regelmessig samhandler i nettverk for å utveksle politikkrelaterte erfaringer, ideer og ressurser. Dette omfatter i tillegg flere ulike felt, som for eksempel velferdspolitik, immigrasjon, sikkerhet og finans. Videre så viser også studien *“The Politics of Connections: Assessing the Determinants of Social Structure in Policy Networks”* av Park & Rethemeyer (2014), hvordan denne organiseringsformen benyttes i nettverk som er preget av ressursavhengigheter og sosialt press. Et annet eksempel på hvordan denne nettverkstypen er organisert basert på interesse, ser vi i studien *«WHAT MAKES GOVERNANCE NETWORKS WORK? A FUZZY SET QUALITATIVE COMPARATIVE ANALYSIS OF 14 DUTCH SPATIAL PLANNING PROJECTS»* av Werweij et al. (2013). Det studerte nettverket i denne studien er ikke organisert via en formell struktur, men heller som et resultat av interessebaserte nettverk.

Tabell 15: Organisering fordeling prosent



4.10 Landforskjeller

Analysen av de 89 artiklene i denne studien har som det er redegjort for tidligere, ført til et datasett som også kan benyttes til en mer systematisk analyse. Derfor har dette datasettet blitt kodet inn i analyseprogrammet SPSS, slik for å undersøke om det finnes noen koblinger mellom de ulike punktene i datasettet. Dette datasettet er naturlig nok ikke like omfattende som det burde være for å gjennomføre komplekse analyser i et slikt program. Likevel vil det være interessant å undersøke om det eksisterer antydninger til et mønster, med utgangspunkt i det datasettet som er tilgjengelig nå. Derfor er det gjennomført flere krysstabell-analyser, som kan benyttes til å finne nettopp slike koblinger.

Det er som nevnt et svært begrenset datasett som i denne studien er tilgjengelig for analyse i SPSS. Det er dermed besluttet å fokusere denne delen av analysen til å utforske forskjellene mellom land. Datasettet i denne analysen har en overvekt av studier gjort av nettverk i USA og europeiske land. Det er selvfølgelig mange likhetstrekk mellom USA og andre europeiske stater. Likevel er det også flere store ulikheter når det kommer til det politiske og administrative systemet. USA er i større grad desentralisert, og opererer med et føderalt system som gir sterkere selvstyre på statlig nivå. Europeiske land er i stor grad mer enhetlige stater, med sterkere styringsmakt på nasjonalt nivå. Det er selvfølgelig enkelte variasjoner mellom landene. Nederland, Storbritannia og de skandinaviske landene er gjennomgående

mer helhetlige stater enn for eksempel Tyskland og Sveits som også har innslag av føderalisme. Det er likevel rimelig å forvente noen systematiske forskjeller i hvordan nettverkene studeres og defineres i USA kontra Europa. Europeiske land er dermed slått sammen til en variabel i denne analysen.

Tabell 16: Europa & USA og initiativ fordeling prosent

		Land	
		USA	Europa
Initiativ	Stat	62	43
	Offentlig - regionalt	5	25
	Offentlig - lokalt	32	25
	Privat	0	4
	Frivillig	0	3
	Totalt	100	100

Det første som er analysert i forholdet mellom USA og Europa, er i lys av initiativ til dannelsen av nettverk. Det er som tidligere nevnt i analysen offentlig sektor som i all hovedsak initierer nettverkene som er studert i de ulike artiklene i denne studien. Nettverk er som analysen viser i større grad initiert fra statlig nivå i europeiske land enn USA. Det er på den andre siden betydelig større grad av initiering på regionalt nivå i USA enn i Europa. Initiativ fra offentlige myndigheter på lokalt nivå er også sterkt representert blant europeiske land, men også i USA hvor det står likt med regionalt nivå. De siste initiativtakerne som er observert i datasettet er initiativ fra privat og frivillig sektor, som begge er initiert i USA.

Tabell 17: Europa & USA og Klijn & Koppenjans tre nettverkstyper fordeling prosent

		Land	
		Europa	USA
Klijn & Koppenjans nettverkstyper	Service provision network	62	43
	Governance network	30	57
	Policy network	8	0
	Totalt	100	100

Den neste analysen som er gjennomført i SPSS er på forholdet mellom USA og Europa, i lys av det Klijn og Koppenjan beskriver som tre ulike nettverkstyper. Gjennom denne analysen ser vi en forskjell hva angår fordelingen mellom disse nettverkstypene. I studiene gjennomført i Europa ser vi en tydelig overvekt av nettverk som er kategorisert som service provision networks, med 62%. Det er derimot en større andel governance networks i USA, kontra Europa. Policy networks er i denne sammenheng utelukkende observert i europeiske land i denne analysen. Antallet studier i denne kategorien er likevel såpass lavt at det ikke er hensiktsmessig å benytte denne delen av analysen.

Tabell 18: Europa & USA og organisering fordeling prosent

		Land		Totalt
		Europa	USA	
Organisering	Lead agency	61	39	100
	Network administrative organization	44	56	100
	Shared governance	57	43	100

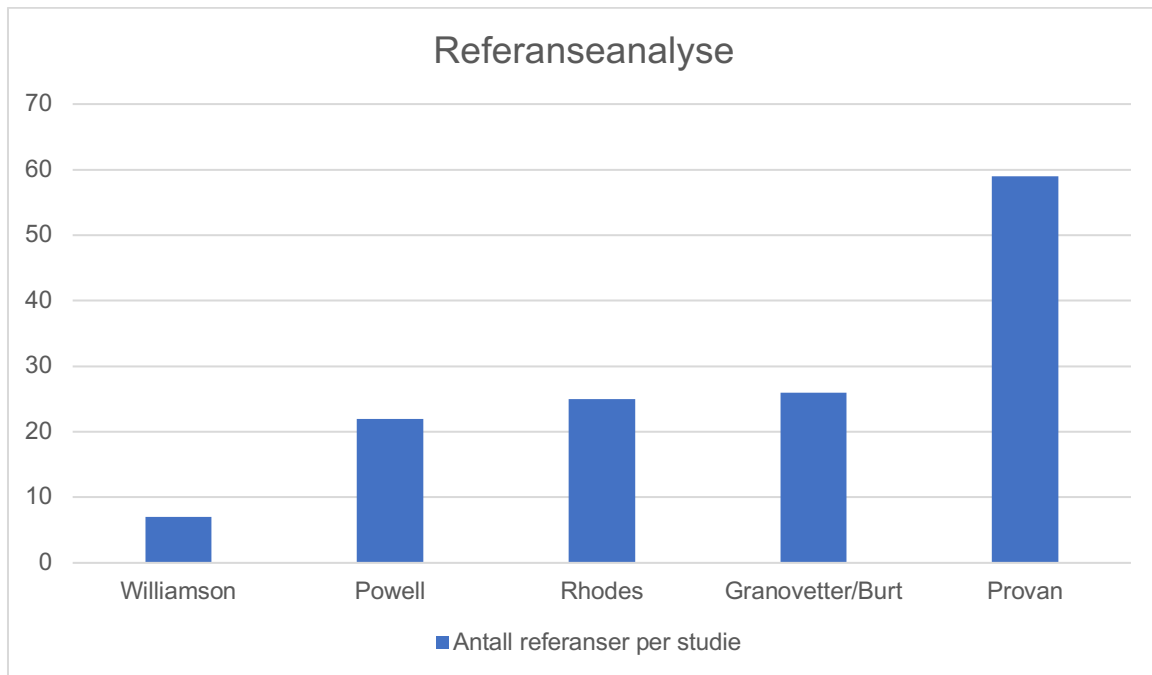
Den siste gjennomførte analysen i SPSS er gjort med å sette opp forholdet mellom USA og Europa, i lys av nettverkets organisering. Det første denne analysen viser er fordelingen på lead agency nettverk, som i større grad er observert i nettverk i Europa med 61% mot USA. Nettverk kategorisert som network administrative organization er derimot i større grad representert i USA med 56%, mot 44% i Europa. Den siste nettverkstypen shared governance er som lead agency i størst grad observert i europeiske land. Her er fordelingen 61% på Europeiske land, mens USA står med 39%.

4.11 Referanseanalyse

Det er i tillegg til analysen av datasettet også gjennomført en referanseanalyse av de utvalgte artiklene. I denne referanseanalysen er det registrert hvor mange artikler som refererer til hovedaktørene i de fem nettverksteoriene som er skissert tidligere i denne studien (Williamson, Powell, Granovetter/Burt, Rhodes og Provan). Det er også registrert antallet studier som refererer til flere av dem i samme artikkel, og hvilke referanser de har referert til i disse tilfellene.

Referanseanalysen viser at Williamson er den desidert mest siterte i utvalget av studier, og er kun referert til i 7 artikler. Deretter er det en relativt jevn fordeling mellom Powell, Rhodes og Granovetter/Burt. Powell er referert til i 22 ulike artikler, mens Rhodes er referert til i 25 ulike artikler. Granovetter eller Burt er referert til i 26 artikler. Den desidert mest refererte i denne referanseanalysen er Provan, som er referert til i 59 ulike artikler.

Tabell 19: Antall referanser per studie



Det er i denne sammenheng også gjennomført en analyse av studiene som inneholdt mer enn en av de overnevnte referansene i samme artikkel. Det er totalt 41 av de 89 utvalgte artiklene som refererer til to eller flere av disse i samme artikkel. Det er totalt 25 artikler som inkluderer to referanser i samme artikkel. Analysen viser at artiklene som refererer til to av disse referansene presenteres hyppigst ved Granovetter/Burt & Provan med 10 referanser, og Powell & Provan med 6. Referanser til Rhodes & Provan i samme artikkel, samt Granovetter/Burt & Williamson er de neste på denne listen med henholdsvis 4 og 2 artikler. De resterende på denne listen er referert til i en artikkel hver. Artikler med tre referanser er representert med 11 ulike studier, med fire ulike fordelinger. Det er totalt 5 artikler som refererer til Powell, Granovetter/Burt & Provan i samme studie. Deretter er Granovetter/Burt, Rhodes & Provan, og Powell, Rhodes & Provan representert med henholdsvis 3 og 2 artikler hver. Siste studie på denne listen inkluderer referanser til Williamson, Powell & Provan. Det høyeste antallet referanser i en artikkel som er observert i dette datasettet er på fire referanser,

på totalt 5 studier. I 3 av disse studiene henvises det til Williamson, Powell, Granovetter/Burt & Provan, mens det i 2 andre studier henvises til Rhodes, Powell, Granovetter/Burt & Provan.

Tabell 20: Fordeling studier med flere referanser

Studier med flere referanser	Totalt: 41
Studier med 2 referanser	Antall: 25
Powell & Provan	6
Rhodes & Provan	4
Granovetter/Burt & Provan	10
Granovetter/Burt & Williamson	2
Granovetter/Burt & Rhodes	1
Williamson & Provan	1
Williamson & Powell	1
Studier med 3 referanser	Antall:11
Powell, Rhodes & Provan	2
Powell, Granovetter/Burt & Provan	5
Granovetter/Burt, Rhodes, Provan	3
Williamson, Powell & Provan	1
Studier med 4 referanser	Antall: 5
Williamson, Powell, Granovetter/Burt & Provan	3
Rhodes, Powell, Granovetter/Burt & Provan	2

5.0 Diskusjon av funn

5.1 Innledning

Dette forskningsprosjektet har som formål å studere hva som betegnes som nettverk i empiriske studier av nettverk, innenfor offentlig administrasjon. Denne delen av studien skal drøfte funnene fra litteraturanalsen, og forhåpentligvis bidra til å belyse problemstillingen. Det som tydeliggjøres innledningsvis ved denne studiens funn, er at nettverk som antatt på forhånd er et begrep som de senere årene har opplevd en eksplosjon når det kommer til interesse. Dette bli observert gjennom hele søkeprosessen, og helt frem til det endelige utvalget av studier som har en tydelig økning i antall studier etter tusenårsskiftet, og spesielt etter 2010. Denne økte interessen kan kobles til den innledende antakelsen om at dette har blitt et «moteriktig» begrep. Det er mange studier som i denne sammenheng ønsker å avdekke hva nettverk konkret er, og hvordan det er organisert. Dette behovet for å forske på nettverk, tydeliggjør igjen at vi har å gjøre med et begrep som det ikke er bred enighet om hva omfatter.

5.2 Overordnede funn

Funn i denne studien:

- Nettverk som studieobjekt innenfor offentlig administrasjon blir populært fra rundt tusenårsskiftet.
- Empiriske studier av nettverk benytter ofte case/caser som studieobjekt. Relativt få komparative case studier.
- Studiene er i hovedsak relativt jevnt fordelt mellom USA og europeiske land, med enkelte innslag fra andre land og verdensdeler/regioner også.
- De studerte nettverkene inkluderer offentlige og private aktører. Nettverkssamarbeidet foregår over alle administrative nivåer og på tvers av nivåer.
- Over 90% av de studerte nettverkene er initiert fra offentlig sektor, og over 50% fra statlig nivå.
- Nettverk virker i større grad å fokusere på iverksetting av politikk, fremfor hvordan politikken utformes.
- Betydelig innslag av hierarki i nettverk.

Det er i analysen av de ulike studiene innhentet data på ulike aspekter ved studiene som er studert. Ett av disse er metoden som er benyttet i de empiriske studiene. Denne analysen viser til en relativt jevn fordeling mellom kvantitative og kvalitative forskningsmetoder i datasettet, med en liten majoritet blant kvantitative studier. Her er det også sett nærmere på case studier spesielt. Alle de studerte nettverkene i denne analysen er en studie av en eller flere caser. En mulig tolkning av den høye andelen case studier blant de studiene i denne analysen kan være at det reflekterer kompleksiteten og kontekstavhengigheten til nettverkssamarbeid. Case studier tillater forskere å dykke dypere inn i en enkelt kontekst eller flere caser for å forstå de ulike dynamikkene, relasjonene og utfordringene som er relatert til nettverket. Dette er spesielt relevant når man studerer komplekse fenomener som flernivåstyring, policy implementering og partnerskap mellom offentlige og private aktører og nettverksstyring. Dette er komplekse relasjonelle dynamikker som ellers er svært utfordrende å måle. Det er 36 studier i denne analysen som studerer to eller flere nettverk, mens kun 19 av disse er komparative case studier. Dette viser en klar svakhet med studiene da enkeltcasestudier ikke legger til rette for å studere effekter av ulike nettverksformer. Det gjør at disse studiene ikke i særlig grad er egnet til å få frem forskjeller eller likheter med ulike nettverksformer og nettverkssamarbeid.

Det er som nevnt forsøkt å fange flere ulike aspekter ved de studerte nettverkene i denne analysen. Ett av disse aspektene er hvilket land eller region det studerte nettverkssamarbeidet foregår. Det fremkommer gjennom denne analysen at majoriteten av de studerte nettverkene foregår i vestlige demokratier. USA er i denne sammenheng sterkt representert, noe som indikerer en stor interesse og aktivitet innenfor nettverksforskning i amerikansk kontekst. Dette kan muligens skyldes mer omfattende bruk av nettverksbaserte tilnærminger i amerikansk offentlig forvaltning, samt løsere strukturer med flere involverte aktører fra ulike sektorer. Datagrunnlaget som er benyttet i denne analysen er selvfølgelig også en faktor som kan påvirke dette resultatet. Det er likevel som nevnt en stor majoritet av nettverk i vestlige demokratier som er studert. Europeiske land som Nederland, Storbritannia og flere skandinaviske land er ledende blant disse. Dette kan også delvis forklares med den lange tradisjonen disse landene har for nettverksstyring, samarbeid i offentlig forvaltning og et økende press for å produsere innovative løsninger på komplekse samfunnsproblemer.

Basert på argumenter om at USA og Europa har enkelte forskjeller i det politiske og administrative systemet, er det gjennomført en analyse mellom disse to landene i

dataprogrammet SPSS. En svakhet med datasettet som er benyttet, er at det ikke er like omfattende som en skulle ønske for å gjennomføre en slik analyse. Det er likevel gjort noen interessante funn, som kan beskrives gjennom disse systematiske forskjellene mellom USA og Europa. Vi ser for eksempel at ved de europeiske studiene så blir over 60% av nettverkene initiert fra statlig nivå i offentlig sektor. Det kan argumenteres for at dette kommer av at Europa gjennomgående har mer helhetlige stater, med en sterk sentral styringsmyndighet. USA er i mye større grad desentralisert gjennom sitt føderale system, noe vi også ser antydninger til på ved fordelingen av initiativ. Initiativet til nettverkssamarbeid i USA er ikke like dominert av initiativ på statlig nivå, og i større grad fordelt mellom de ulike nivåene. Denne analysen viser også at blant nettverkstypene til Klijn og Koppenjan, så dominerer service provision networks i Europa med i overkant av 60%. I USA er det governance networks som dominerer, med rett under 60%. Dette kan gjenspeile forskjellene i offentlige tjenestetilbud i disse landene, der Europa i større grad er representert med velferdsstater der offentlige tjenestetilbud er preget av sterk statlig styring og forventninger om høy kvalitet på tjenestene som leveres. USA har derimot et mer markedsbasert tjenestetilbud der aktører i større grad forholder seg til horisontal koordinering basert på gjensidig avhengighet. Det siste som er analysert, er i forhold til organiseringen av nettverket. Mulige hypoteser her kunne vært at nettverk i Europa har en sterkere styrende myndighet, mens nettverk i USA har en flatere maktstruktur. Analysen viser at det i større grad et innslag av hierarki i europeiske nettverk via det Provan beskriver som lead agency, enn i USA. Det er derimot også flere studier som observerer shared governance i Europa, fremfor USA. I USA er det størst andel av network administrative organizations. Dette er en nettverksform som ligger et sted mellom lead agency og shared governance, og som muligens kan favoriseres dersom enkelte parter indirekte ønsker en styringsmyndighet til nettverket.

Det er også interessant at Kina, som de facto kommunistisk land, gjenspeiler en økt interesse for nettverkssamarbeid. Dette gjenspeiler muligens landets voksende økonomi internt, som gjennom de analyserte studiene viser til et behov for innovative løsninger når store lokale og regionale samfunnsproblemer skal løses. Kinas økende innflytelse i den globale verdensordenen, gir samtidig også et økt behov for samarbeid med flere aktører når det gjelder både nasjonal og internasjonal politikk.

5.3 Aktørene bak nettverket

Denne studien har lagt vekt på ulike aspekter ved nettverk, som kan bidra til å observere et mønster for hvordan nettverk er organisert og hva nettverk omfatter. En del av nettopp denne analysen, er å se nærmere på fordelingen av aktører og nivåer i de studiene som er analysert. Nettverk er som nevnt tidligere ofte betegnet som et samarbeid som oppstår spontant, og som dermed ikke kan styres. Et interessant funn i denne sammenheng er overvekten av rene offentlige nettverk, eller nettverk som er begrenset til offentlig og privat samarbeid. Det er tydelig at en stor andel av de studerte nettverkene er rene offentlige nettverk, eller samarbeid mellom offentlig og privat sektor. Dette indikerer at majoriteten av nettverkene enten er initiert av eller involvert med offentlige organer, noe som står i kontrast til for eksempel Rhodes sin antakelse om at nettverk er noe som oppstår fra bunnen. Disse funnene kan forklares gjennom situasjoner hvor myndighetene ønsker å løse komplekse problemer som krever involvering fra flere sektorer, som for eksempel innenfor helse, infrastruktur og miljøvern. Dette er i større grad i samsvar med Powell sine teorier om nettverk, der han hevder nettverkssamarbeid er basert på gjensidighet og tillitt, samt ressursavhengighet. Ressursavhengighet blir i denne sammenheng skapt av komplekse problemstillinger som krever involvering fra flere sektorer. Det er likevel en betydelig andel nettverk som opererer på tvers av sektor, men i hovedsak begrenset mellom offentlig og privat. Dette bidrar til å understreke viktigheten av samarbeid på tvers av sektorer, for å løse komplekse samfunnsutfordringer og det kan antyde at nettverkssamarbeid på tvers av sektorer kan være en effektiv tilnærming for å oppnå felles mål. Dette presiseres også gjennom teoriene til Granovetter og Burt, der samarbeid og tillitt utpekes som viktige faktorer til gjensidige interaksjoner, reduserte transaksjonskostnader og effektiv utveksling.

Analysen i denne studien viser også til en begrenset deltakelse fra frivillig sektor. Enkelte av de studerte nettverkene inkluderer frivillige aktører, likevel utgjør dette en liten brøkdel av det totale antallet studerte nettverk. Dette kan vise til en tendens der frivillige aktører enten har begrenset ressursgrunnlag eller innflytelse sammenlignet med offentlige eller private aktører, og dermed også blir en mindre aktør for nettverkssamarbeid. Powell er blant dem som peker på gjensidighet og ressursavhengighet som viktige elementer som må ligge til rette for nettverkssamarbeid. Transaksjonskostnader er i denne sammenheng også et nøkkelord i Williamson sine teorier, der han peker på transaksjonskostnadene ved nettverkssamarbeid som en viktig faktor for å legitimere et slikt samarbeid. Dette kan muligens også forstås gjennom at offentlige aktører i all hovedsak er hovedaktøren i de studerte nettverkene, kontra

privat og frivillig sektor. Det er ikke nødvendigvis så bemerkelsesverdig, da denne analysen er bygget opp på studier innenfor offentlig administrasjon. Det tyder likevel på at tendensen innenfor offentlig administrasjon er at offentlige nettverk som tar styringen for å danne nettverksamarbeid, spesielt når det gjelder å adressere samfunnsproblemer eller lede offentlige tjenestetilbud.

De overordnede funnene når det kommer til aktører i de studerte nettverkene, bør også drøftes i lys av funnene på initiativtaker. I denne konteksten er det som nevnt ikke et bemerkelsesverdig funn at den overveldende dominansen av nettverkssamarbeid er initiert av offentlig sektor. Det viser kun til en dominans av offentlige nettverk, i studier av nettverk innenfor offentlig administrasjon. Dette kan skyldes den viktige rollen offentlige organer innehar i å legge til rette for samarbeid, koordinering og spesielt implementering av politikk og offentlige programmer. Dette er også noe Rhodes påpeker i sine teorier om maktavhengighet, som igjen leder til ressursavhengighet. Han drøfter hvordan nettopp dette danner grunnlaget for nettverkssamarbeid, som et virkemiddel til innflytelse over politikkutformingsprosesser. Det er i denne sammenheng interessant at over halvparten av de offentlig initierte nettverkene kommer fra statlig nivå. Det antyder at sentrale myndigheter kan ha større ressurser, myndighet og politisk kapital til å initiere og iverksette nettverksamarbeid. I tillegg kan det også være knyttet til nasjonale politiske prioriteringer og strategier for modernisering og reform. Empirisk ligger disse funnene tett knyttet til det Ansell og Gash omtaler som «collaborative governance», og stiller spørsmålsteget ved om nettverk i mindre grad skal omtales som nettverk og heller som collaborative governance. Ansell og Gash sin redegjørelse av collaborative governance beskriver dette som et samarbeid som teoretisk ligger tett tilknyttet nettverksbegrepet, men som er initiert av det offentlige (Ansell & Gash, 2008, s. 544). Denne presiseringen om sektoren samarbeidet er initiert fra er ikke noe som eksplisitt er spesifisert gjennom de ulike nettverksteoriene.

Analysen av aktørene i de studerte nettverkene er i denne studien tett koblet opp mot fordelingen på nivåer disse nettverkene opererer i. Det fremkommer tydelig i denne studien av mange av de studerte nettverkene opererer på lokalt nivå, enten innenfor en enkelt kommune eller på tvers av flere lokalsamfunn. Dette funnet kan tyde på en økende anerkjennelse for betydningen av lokale myndigheter i adresseringen av ulike regionale utfordringer. Denne trenden kan også være et resultat av økt ansvar og autonomi blant lokale myndigheter, som tildeles slik at dem selv kan løse lokale problemstillinger.

De administrative nivåene som nettverkene opererer i, er derimot ikke kun begrenset til et bestemt nivå. Denne studien viser til en bredere fordeling av nivåer i de studerte nettverkene. Nettverk som opererer på regionalt eller nasjonalt nivå er også betydningsfulle i denne analysen, og viktige for nettverksamarbeid. Disse nettverkene er ofte koblet til ulike oppgaver som helse, transportplanlegging, og implementering av nasjonal og internasjonal politikk. Dette viser til et behov for koordinering og samarbeid på tvers av sektorer og geografiske områder, for å adressere problemstillinger som strekker seg utover lokale grenser. Funnene i denne studien reflekterer også dette gjennom deltakelsen av overnasjonale aktører som EU, Verdensbanken og OECD. Dette er internasjonale aktører som i de aktuelle studiene blir reflektert som initiativtakere eller deltakere av nettverkssamarbeid. Denne tilstedeværelsen av internasjonale aktører viser til et behov for internasjonalt samarbeid og koordinering i enkelte situasjoner, eksempelvis for å håndtere globale utfordringer som klimaendringer, menneskerettigheter og økonomisk utvikling.

En gjennomgående trend i denne analysen av aktørene i disse nettverkene og nivåene de opererer i, er at nettverksamarbeidet ofte skjer på tvers av sektorer. Det observeres altså samarbeid på tvers av sektorene uavhengig av om hovedaktøren i de studerte nettverkene tilhører lokalt, regionalt, nasjonalt eller overnasjonalt nivå. Dette leder oss igjen inn til governance begrepet, og mer spesifikt «multi-level governance». Dette begrepet knyttes tett til samarbeid og samhandling som foregår på tvers av ulike hierarkiske nivåer, og det argumenteres for at nettverk er fremgangsmåten for slike intersektorielle samarbeid (Klijn, 2008, s. 508). Dette viser til at nettverk er et fenomen som opererer på tvers av sektorer, og i den sammenheng fremmer integreringen av de ulike sektorene, for å løse komplekse problemstillinger.

5.4 Nettverkets plass innen offentlig administrasjon

En viktig del av analysen i denne studien omhandler hvilke felt eller oppgaver som de studerte nettverkene opererer i, eller er designet for å løse. Den innledende analysen av de studerte nettverkene bidrar til en bred inndeling over hvilke felt eller oppgaver disse nettverkene arbeider innenfor. Det er som forespeilet i tidligere en rekke ulike felt som er inkludert i studiene, fra helse og sosialtjenester til komplekse miljøproblemer og krisehåndtering. Disse ulike fagfeltene eller oppgavene er videre delt inn i tre ulike kategorier

nettverk som har blitt skissert av Klijn og Koppenjan. Denne inndelingen bidrar til å gi et tydeligere bilde på hvilken av disse nettverkene som observeres i praksis i dag gjennom de studerte nettverkene innen offentlig administrasjon.

Policy networks blir som tidligere nevnt presentert av Klijn og Koppenjan, som en nettverkstype der politisk påvirkning og politikktutforming står i fokus. De studerte nettverkene som i denne studien tilhører denne kategorien, viser til hvordan ulike aktører samarbeider for å påvirke ulike politiske beslutningsprosesser og danne ny politikk på ulike områder. Dette ser vi gjennom nettverkene som involverer transnasjonalt samarbeid, religionsutøvelse og ruspolitikk. Disse nettverkene samhandler med statlige organer, interessegrupper og andre aktører for å fremheve sine interesser, og påvirke politiske beslutninger både nasjonalt og internasjonalt. Teoretisk sett er formålet med denne typen nettverk, er å sikre deltakelse fra flere aktører og representasjon av ulike interesser i politikktutforming. Dette er noe som spesielt kan observeres gjennom de to studerte nettverkene som omhandler ruspolitikk og religionsutøvelse, der direkte koblinger mellom interessegrupper og spesifikke målgrupper er avgjørende for beslutningsprosessene i politikktutforming. Denne typen policy networks reflekterer i større grad Klijn og Koppenjans forståelse av begreper, der ulike perspektiver og ressurser bidrar til mer helhetlige og bærekraftige politiske løsninger. I de studiene som omhandler transnasjonale nettverkssamarbeid finner vi i større grad eksempler på policy networks slik som Rhodes beskriver begrepet. Her er nettverkssamarbeidene i større grad motivert av ressursavhengighet og muligheter for politisk innflytelse over beslutningsprosesser.

Den største andelen av de studerte nettverkene havner under det Klijn og Koppenjan omtaler som service provision networks. Nettverkene som er kategorisert i service provision networks fokuserer i stor grad på å effektivisere leveringen av offentlige tjenester, og involverer i den sammenheng offentlige organer, samt private og frivillige aktører. Gjennom studiene av nettverk i denne analysen ser vi mange eksempler på slike nettverk. Dette kan være nettverkssamarbeid innenfor helsevesen, utdanning eller sosiale tjenester. Disse nettverkene har som formål å sikre at tjenestene blir levert effektivt og på en koordinert måte, gjennom å samle ressurser og ekspertise fra forskjellige sektorer. Denne typen nettverk er på et teoretisk nivå i stor grad basert på prinsipper om offentlig-privat samarbeid og nettverksstyring. Dette fokuset blir bekreftet av de studerte studiene i analysen, der vi ser at det blir fremmet samarbeid og partnerskap mellom offentlige og private aktører, for å optimalisere ressursbruk

og oppnå felles mål innenfor tjenestelevering. Denne analysen viser også til hvordan denne fremgangsmåten benyttes til å forbedre kvaliteten og tilgjengeligheten til offentlige tjenester, samtidig som det fremmer effektivitet og innovasjon. Effektivitet er dermed et viktig begrep i denne sammenheng, og leder tilbake til Williamson sine teorier om transaksjonskostnader. Han påpeker at transaksjonskostnader er en viktig forutsetning for nettverkssamarbeid, noe som også bekreftes i denne studien. Både effektivitet og transaksjonskostnader henviser til ordet kostnadseffektivitet, som igjen viser til en sammenheng mellom Williamsons teorier og den praktiske observasjonen av nettverkene.

Den siste nettverkstypen som Klijn og Koppenjan skisserer, og som også blir observert i denne studien er governance networks. Denne nettverkstypen beskriver de som dannet for å løse komplekse politiske problemer gjennom en horisontal koordinering mellom ulike aktører. I de studerte nettverkene som analyseres i denne studien finner vi flere ulike overordnede oppgaver som for eksempel miljøarbeid, krisehåndtering, by- og stedsutvikling og utbygging av infrastruktur. Disse nettverkene inkluderer ofte et bredt spekter av aktører fra hovedsakelig offentlig og privat sektor, som samarbeider for å finne løsninger på komplekse utfordringer der det kreves tverrfaglig kompetanse og ressurser fra ulike sektorer. Denne nettverkstypen kan i større grad kobles til Granovetter/Burt og Powell sine forutsetninger for nettverkssamarbeid, der de peker på gjensidighet, tillitt, sosial kapital og koordinering som viktige faktorer. Formålet til de studerte nettverkene i denne studien, er å mobilisere ulike ressurser og kompetanser, som kan bidra til å utvikle effektive og bærekraftige politiske løsninger. Dette kan også kobles mot Rhodes sin policy-network tilnærming, der han hevder at nettverk kan benyttes som et verktøy for selektivitet i politikkprosessen og privilegiering av interesser.

Et viktig funn i denne delen av analysen er at forskningen på nettverk innenfor offentlig administrasjon i stor grad virker å konsentrere seg rundt iverksetting av politikk (service provision networks & governance networks), og i mindre grad om hvordan politikken utformes (policy networks). De ulike kategoriene av felt og oppgaver innenfor service provision networks og governance networks, er i stor grad basert på iverksettelse av ulik offentlig politikk. Nettverkene som er kategorisert innenfor policy networks er derimot i større grad konsentrert rundt felt eller oppgaver for politikkutforming. Sett i lys av den politiske syklusen indikerer dette at nettverk innenfor offentlig administrasjon i større grad benyttes til å iverksette politikk, fremfor å utforme nettopp denne.

5.5 Nettverkets strukturelle organisering

Den praktiske og funksjonelle organiseringen av de studerte nettverkene i denne studien er også et essensielt element, for å forstå hva som i praksis omtales som nettverk innen offentlig administrasjon. De studerte nettverkene i denne analysen gir et frempek på at det ikke finnes en «one size fits all» tilnærming til dette spørsmålet. Vi ser at det eksisterer ulike typer organisering av nettverkene basert på ulike faktorer som hvilke utfordringer, mål og kontekster disse nettverkene opererer under. Gjennom Provan, Milward og Keins tredeling av nettverkstyper når det gjelder organisering, observeres flere interessante aspekter ved nettverks organisatoriske utforming.

Det er som forespeilet i analysen rundt en fjerdedel av de studerte nettverkene som er kategorisert under shared governance, som er preget av desentralisert makt og delt ansvar mellom aktørene i nettverket. Nettverkene som er analysert i disse studiene viser ingen tydelig dominans fra en enkelt aktør, og beslutningsprosessene er preget av likeverdige relasjoner og samarbeid på tvers av partene. Denne organisasjonsmodellen er forespeilet som mer åpen og fleksibel enn de andre modellene, og kan særlig være egnet i situasjoner der det er behov for å fremme samarbeid, tillit og deltakelse blant de ulike aktørene. Basert på denne forståelsen av shared governance, er det mulig å trekke sammenhenger til Granovetter/Burt, Powell og Williamson. Tillitt er i denne sammenheng et svært sentralt begrep som spesielt Granovetter og Burt peker på, og som er essensielt for at denne typen nettverk skal operere. Powell peker også på tillitt, men i tillegg også på gjensidighet og koordinering som viktige forutsetninger for nettverk. Denne ressursavhengigheten kan også knyttes til det Williamson beskriver som opportuniste, der ressursavhengighet er en viktig faktor som hindrer nettopp dette og forfølgelse av egeninteresser. Til tross for at denne nettverksformen på forhånd og utenifra kan virke som den mest «optimale» og mest brukte, viser analysen av de studerte nettverkene at dette kun er tilfellet i en fjerdedel av de studerte nettverkene.

NAO nettverkene representerer på den andre siden en annen form for nettverksorganisering, der en dedikert enhet er etablert for å bistå i koordinering av samhandlingen mellom nettverksaktørene. Denne typen nettverk kan igjen i større grad være passende innenfor Powell sine nettverksteorier, fordi den legger til rette for økt koordinering mellom partene gjennom en egen dedikert enhet. I analysen av de studerte nettverkene blir det observert flere ulike typer NAO. Analysen viser at dette kan være uavhengige enheter som har sitt utspring direkte fra statlige organer og institusjoner, eller fra andre organisatoriske enheter som er

spesifikt utformet for å administrere og støtte spesifikke nettverkssamarbeid. Denne formen for organisering skal bidra til å gi en strukturert tilnærming til nettverksstyring, og analysen viser at nettopp disse NAOene bidrar til å legge til rette for kommunikasjon, samarbeid og ressursutveksling mellom aktørene. Dette kan knyttes til Rhodes som beskriver hvordan diplomati og tillitt kan fremme koordinering og samarbeid i politikktutforming, og erstatte tradisjonelle hierarkier. Denne nettversformen står for litt i underkant av en tredjedel av det totale datagrunnlaget i analysen, noe som viser til en relativt bred benyttelse av denne formen for nettverksorganisering.

Nettverkene som er kategorisert under lead agency utgjør den største andelen av de studerte nettverkene. Denne organiseringen av nettverk kjennetegnes etter Provan, Milward og Keins som nettverk med en sentralisert maktholder, som fungerer som leder og koordinator for nettverket. Gjennom de studerte nettverkene i analysen ser vi at disse nettverkene ofte opptrer gjennom offentlige departementer, byråer eller andre sentrale organer som har ansvar for å initiere, organisere og styre samhandlingen innad i nettverkene og blant de ulike aktørene i nettverket. Denne formen for organisering viser til en klar hierarkisk struktur, der makten i nettverket er sentrert hos den ledende instansen. En slik sentralisert tilnærming kan være hensiktsmessig i situasjoner der det er behov for tydelig lederskap og koordinering, men likevel er det interessant at dette er den ledende organiseringsformen innenfor feltet offentlig administrasjon. Denne typen nettverk er i størst grad i samsvar med Provan og Milward sin nettverksteori, som presiserer at nettverk behøver å ha en integrert og sentralisert struktur for å maksimere effektiviteten. Lead agency legger også til rette for direkte og fiskal kontroll, noe Provan og Milward beskriver som et verktøy for å overvåke at ressursene blir benyttet etter nettverkets formål. Dette er også tydelig et organisatorisk hierarki, slik Williamson beskriver det, fremfor noe markedslignende organisasjonsform.

Disse funnene leder igjen tilbake til utgangspunktet i denne studien, der det på forhånd er antatt at begrepet nettverk assosieres med og beskriver noe «flatt», men som viser seg å ha store innslag av hierarki. Dette kommer ikke bare av at de fleste nettverkene i denne analysen er kategorisert som lead agency, men det fremkommer også i denne studien at nettverkene innenfor offentlig administrasjon også har et overveiende tungt initiativ fra offentlige organer. Dette gjør at nettverk i større grad observeres som noe som kommer fra toppen og ned, fremfor «bottom-up». Dette står i kontrast til Rhodes understrekning om at nettverk ikke er hierarkisk, og samsvarer i større grad til Provan og Milward sin definisjon som indikerer at

nettverk er basert på hierarkiske strukturer. Hierarki innenfor nettverk er et interessant funn, men ikke ett nytt funn. Dette har også blitt observert ved både tidligere og nyere forskning. Et nyere forskningsprosjekt på nettverk gjennomført av Krogstad og Trondal, viser til nettopp dette funnet ved offentlig sektor i Norge. Denne studien tar utgangspunkt i at nettverk i norsk offentlig sektor er en case med liten grad av hierarkisk atferd. Dette blir motbevist gjennom studien, som viser til at de studerte nettverkene har betydelige innslag av hierarki (Krogstad & Trondal, 2024, s. 18)

5.6 Teoretisk tilknytning til nettverk

Referanseanalysen som er gjennomført i denne studien viser en tydelig dominans av referering til Provan. Dette er ikke et oppsiktsvekkende funn, da de studerte nettverkene er studert i kontekst av offentlig administrasjon. Det som likevel er interessant, er at 30 artikler ikke refererer til Provan. Dette indikerer at forskerne i disse studiene har henvendt seg til andre teorier eller teoretiske fagfelt for å sette det teoretiske rammeverket for nettverk innen offentlig administrasjon. Williamson sine teorier innenfor økonomisk nettverksteori er de klar minst siterte, noe som kan tyde på liten relevans for forskning på nettverk innenfor offentlig administrasjon. Et interessant funn derimot er at Granovetter/Burt, Powell og Rhodes i relativt jevn grad er referert til, og ofte sammen med Provan. Dette viser til en balansert interesse for deres forskning på nettverk, i kontekst av offentlig administrasjon. Det bekrefter også deres relevans i nettverksforskning innen offentlig administrasjon, og hvilken betydning deres oppfatning av begrepet har for det teoretiske bakteppet i disse studiene. Referanseanalysen bekrefter også en direkte tilkobling mellom teoriene i denne studien og de ulike nettverksteoriene som disse forskerne skisserer, nemlig sosial nettverksanalyse, sosiologisk nettverksteori og politisk nettverksteori.

Denne referanseanalysen har også sett nærmere på de ulike kombinasjonene av referanser. Det faktum av at Granovetter/Burt og Provan er den mest siterte kombinasjonene tyder på at forskerne ser en sterk sammenheng mellom sosiale nettverksteorier og nettverksteorier innenfor offentlig administrasjon. Deretter ser vi også at Powell og Provan er den nest mest siterte kombinasjonen, som igjen tyder på at forskerne ser en sammenheng mellom sosiologisk nettverksteori og nettverksteori innen offentlig administrasjon. Artikler med tre eller flere kombinasjoner av referanser kan vise til en tendens til å inkludere flere perspektiver for å gi en mer helhetlig forståelse av nettverksbegrepet. Det fremkommer tydelig og at de

hyppigstes kombinasjonene inkluderer Provan, Granovetter/Burt og Powell, og til tider Rhodes eller Williamson. Dette kan indikere at forskeren i større grad ser en sammenheng mellom nettverksteori innenfor offentlig administrasjon og sosial- og sosiologisk nettverksteori, fremfor økonomisk- og politisk nettverksteori.

Disse funnene indikerer at enkelte teorier dominerer, samtidig som at det er en pågående integrasjon av flere politiske perspektiver innenfor nettverksforskningen i offentlig administrasjon. Williamson er den klart minst siterte, men det er likevel enkelte siteringer som bekrefter at forskere har sett relevans i økonomisk nettverksteori knyttet til offentlig administrasjon. Den jevne fordelingen mellom Granovetter/Burt, Powell og Rhodes bekrefter også relevansen sosialnettverksteori, sosiologisk nettverksteori og politisk nettverksteori har for forskningen på nettverk innenfor offentlig administrasjon. Avslutningsvis er det ikke noen overraskelse at Provan i denne sammenheng dominerer, men det er interessant funn at forskere har sett etter andre teoretiske skoler for å forklare begrepet nettverk innenfor offentlig administrasjon.

5.7 Nettverk vs. collaborative governance

Analysen av datasettet i denne studien viser til nettverk som et allsidig begrep når det kommer til hva det omfatter og hvordan det organiseres. Denne studien har tatt utgangspunkt i ulike aspekter ved nettverkene som land, aktører, nivåer, initiativtaker, felt/oppgaver og organisering, for å forstå hva som menes med nettverk i studier innenfor offentlig administrasjon. Disse ulike aspektene gjør at vi sitter igjen med flere ulike varianter av det som omtales som nettverk. Det er også forsøkt å finne ulike konfigurasjoner tilknyttet nettverksbegrepet, også gjennom dataprogrammet SPSS, men på grunn av datasettets størrelse har det ikke vært mulig å finne noen tydelige sammenhenger. Det som er tydelig er at nettverk innenfor offentlig administrasjon, som er gjennomgått i denne studien ofte inkluderer samarbeid initiert av det offentlige sammen med andre aktører. Dette gjør at nettverk som nevnt tidligere, empirisk sett har sterke likhetstrekk med det som omtales som collaborative governance.

Innenfor offentlig administrasjon er det spesielt tre ulike retninger som skiller seg fra hverandre i forhold til hva collaborative governance begrepet omfatter. Ansell og Gash beskriver som nevnt collaborative governance som et formelt nettverklignende samarbeid

som er initiert av det offentlige (Ansell & Gash, 2008, s. 544). Dette beskriver mange av de studerte nettverkene i datasettet for denne studien, men er mer spesifikk enn tidligere nevnte nettverksteorier fordi den spesifiserer at denne typen samarbeid er initiert av det offentlige. En annen viktig tilnærming til collaborative governance begrepet er Emerson, Nabatchi og Balogh sin tilnærming. Denne tilnærmingen skiller seg fra Ansell og Gash, fordi de ikke limiterer denne typen samarbeid til kun formelle og offentlig initierte samarbeid, men inkluderer også andre former for samarbeid som kan være initiert av både private og frivillige aktører, samt hybride samarbeid med flate strukturer (Emerson et al, 2012, s. 3). Dette er også noe som blir observert gjennom denne studien, noe som gjør at vi kan skille mellom disse to type nettverkene. En tredje tilnærming til collaborative governance er beskrevet av Bryson, Crosby og Stone, og fokuserer i større grad på «cross-sector collaboration». Denne tilnærmingen til collaborative governance beskriver hvordan sektorielle utfordringer tvinger frem samarbeid på tvers av sektorer og aktører (Bryson et al, 2015, s. 650). Dette er også noe som blir observert i denne studien, og det kan argumenteres for at de fleste nettverkene som er kategorisert under tjenesteyting er en konsekvens av sektorielle utfordringer knyttet til blant annet effektivitet og ressursbruk.

De ulike tilnærmingene som er skissert ovenfor beskriver altså ulike former for collaborative governance. Det interessante er at disse ulike formene som er beskrevet for collaborative governance, også samsvarer med ulike former at det som omtales som nettverk innenfor offentlig administrasjon. Det er tydelig at et overveldende flertall av de studerte nettverkene som er gjennomgått i denne studien er initiert av det offentlige, men det gjelder ikke alle. Det er i tillegg flere ulike variasjoner av nettverk, som blir gjenspeilet basert på de ulike faktorene som for eksempel aktør, nivå og felt/oppgave. Dette leder til en diskusjon om hvorvidt nettverksbegrepet har trekk som skiller nettverk fra collaborative governance, eller om begrepene innenfor fagfeltet offentlig administrasjon i praksis henviser til det samme. Det er også tydelig at de ulike formene som er observert av nettverk, også passer innenfor enkelte av beskrivelsene for collaborative governance.

Det kan tenkes at det eksisterer et behov for å skille nettverksbegrepet basert på ulike kategorier eller konfigurasjoner. Det er også mulig å tenke seg noen konfigurasjoner, som kan danne grunnlaget for ulike typer nettverk. En av dem kan for eksempel være «tjenesteyting – samarbeid offentlig-privat – initiert av statlig nivå». Datagrunnlaget i denne studien er som nevnt ikke omfattende nok til å presisere slike konfigurasjoner ytterligere. Det er likevel

mulig å fremheve enkelte trekk ved nettverk, som for eksempel formål, struktur, aktørtyper og felt eller oppgaver, som vil være sentrale trekk for å eventuelt skille ulike nettverkstyper. Videre kan det argumenteres for at ulike nettverk har ulike formål, noe som også blir observert i denne studien gjennom de ulike kategoriene for felt og oppgave nettverket opererer i. Det kommer frem i denne studien at det som omtales som nettverk i en studie, ikke nødvendigvis er det samme som det som omtales som nettverk ved en annen studie. Dette gjenspeiler utfordringen med å understeke hva som defineres som nettverk innenfor offentlig administrasjon, og fremhever behovet for å presisere nettverksbegrepet basert på ulike trekk ved det observerte nettverket.

6.0 Videre studier

Denne studien av nettverk har forsøkt å gi et helhetlig bilde på hva som betegnes som nettverk i forskning innenfor offentlig administrasjon. Studien viser at forskning innenfor offentlig administrasjon viser til nettverk som en form for samhandling mellom rene offentlige aktører eller offentlige og private aktører. Det er også en gjennomgående trend at de samhandlingene som beskrives som nettverk konsentrerer seg om iverksetting av politikk, ofte innenfor offentlig tjenestelevering. Forskningen på nettverk innenfor offentlig administrasjon tyder også på at nettverk til tross for sitt ryke, har betydelige innslag av hierarki, fremfor en «bottom-up» organisering.

Det fremkommer også i denne studien at det er vanskelig å se en helhetlig forståelse av hva nettverk er. Vi ser fellestrekk for alle studiene, for eksempel at alt som betegnes som nettverk involverer flere organisasjoner og aktører, i tillegg til at tilnærmet alle nettverk i denne studien er initiert fra det offentlige. Likevel spriker nettverkene fra hverandre når det kommer til hvem som er aktørene, hvilke administrative nivåer de opererer på, hvilke felt eller oppgaver nettverkene opererer innenfor og hvordan nettverkene er organisert.

Det er tydelig at nettverk omfatter flere former for samhandling, med flere ulike aktører. Dette faktumet vekker muligens et behov for flere komparative studier, som kan avdekke systematiske forskjeller eller likheter mellom det som betegnes som nettverk. Det er som nevnt ovenfor også flere aspekter ved de studerte nettverkene som spriker fra hverandre. Disse forskjellene gir også et behov for å tydeligere forstå ulikhetene, noe som muligens kan gjøres ved å presisere ulike typer nettverk ut ifra ulike faktorer som for eksempel aktørene nettverkene involverer eller nivået nettverket opererer på. Avslutningsvis ble også forholdet mellom nettverksbegrepet og begrepet collaborative governance drøftet. Det virker som at collaborative governance kan benyttes til å beskrive flere av de studerte nettverkene som er gjennomgått i denne studien. Likevel er heller ikke dette begrepet spesifikt nok til å kunne presisere hva slags type nettverk som er studert. En mulig anbefaling for fremtidige studier kan dermed være å i større grad presisere hva slags type nettverk som studeres, ved å skille ulike kategorier av nettverk.

7.0 Litteraturliste:

*Acevedo, B., & Common, R. (2006). Governance and the management of networks in the public sector: Drugs policy in the United Kingdom and the case of cannabis reclassification. *Public Management Review*, 8(3), 395–414.

Adcock, R., & Collier, D. (2001). Measurement Validity: A Shared Standard for Qualitative and Quantitative Research. *The American Political Science Review*, 95(3), 529–546. <https://doi.org/10.1017/S0003055401003100>

*Alexander, D., Lewis, J. M., & Considine, M. (2011). HOW POLITICIANS AND BUREAUCRATS NETWORK: A COMPARISON ACROSS GOVERNMENTS. *Public Administration (London)*, 89(4), 1274–1292. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2010.01890.x>

Ansell, C., & Gash, A. (2008). Collaborative Governance in Theory and Practice. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 18(4), 543–571. <https://doi.org/10.1093/jopart/mum032>

*Askim, J., Johnsen, Åge, & Christophersen, K.-A. (2008). Factors behind Organizational Learning from Benchmarking: Experiences from Norwegian Municipal Benchmarking Networks. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 18(2), 297–320. <https://doi.org/10.1093/jopart/mum012>

*Bach, T., & Ruffing, E. (2013). NETWORKING FOR AUTONOMY? NATIONAL AGENCIES IN EUROPEAN NETWORKS. *Public Administration (London)*, 91(3), 712–726. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2012.02093.x>

*Barwick, C., & Gross, V. (2019). The circulation of public officials in a fragmented system: Urban governance networks in Paris. *Public Administration (London)*, 97(4), 892–909. <https://doi.org/10.1111/padm.12599>

*Bate, P. (2000). Changing the culture of a hospital: From hierarchy to networked community. *Public Administration (London)*, 78(3), 485–512. <https://doi.org/10.1111/1467-9299.00215>

*Beach, S., Keast, R., & Pickernell, D. (2012). Unpacking the Connections between Network and Stakeholder Management and their Application to Road Infrastructure Networks in Queensland. *Public Management Review*, 14(5), 609–629. <https://doi.org/10.1080/14719037.2011.642563>

*Berthod, O., Grothe-Hammer, M., Müller-Seitz, G., Raab, J., & Sydow, J. (2017). From High-Reliability Organizations to High Reliability Networks: The Dynamics of

Network Governance in the Face of Emergency. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 27(2), 352–371. <https://doi.org/10.1093/jpart/muw050>

*Blair, R. (2002). Policy Tools Theory and Implementation Networks: Understanding State Enterprise Zone Partnerships. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 12(2), 161–190. <https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.jpart.a003528>

Bryson, J. M., Crosby, B. C., & Stone, M. M. (2015). Designing and Implementing Cross-Sector Collaborations: Needed and Challenging. *Public Administration Review*, 75(5), 647–663. <https://doi.org/10.1111/puar.12432>

Burt, R., Kilduff, M., & Tasselli, S. (2013). *Social network analysis: Foundations and frontiers on advantage*.

*Chapman, R., & Lowndes, V. (2014). SEARCHING FOR AUTHENTICITY? UNDERSTANDING REPRESENTATION IN NETWORK GOVERNANCE: THE CASE OF FAITH ENGAGEMENT. *Public Administration (London)*, 92(2), 274–290. <https://doi.org/10.1111/padm.12067>

*Chen, Y.-C., & Lee, J. (2018). Collaborative data networks for public service: governance, management, and performance. *Public Management Review*, 20(5), 672–690. <https://doi.org/10.1080/14719037.2017.1305691>

<https://doi.org/10.1080/14719030600853188>

*Considine, M., & Lewis, J. M. (2003). Bureaucracy, Network, or Enterprise? Comparing Models of Governance in Australia, Britain, the Netherlands, and New Zealand. *Public Administration Review*, 63(2), 131–140. <https://doi.org/10.1111/1540-6210.00274>

*Considine, M., & Lewis, J. M. (2012). Networks and Interactivity: Ten years of street-level governance in the United Kingdom, the Netherlands and Australia. *Public Management Review*, 14(1), 1–22. <https://doi.org/10.1080/14719037.2011.589613>

*Cristofoli, D., & Macciò, L. (2018). To wind a skein into a ball: exploring the concept and measures of public network performance. *Public Management Review*, 20(6), 896–922. <https://doi.org/10.1080/14719037.2017.1363904>

*Cristofoli, D., Macciò, L., & Pedrazzi, L. (2015). Structure, Mechanisms, and Managers in Successful Networks. *Public Management Review*, 17(4), 489–516. <https://doi.org/10.1080/14719037.2013.798025>

Cristofoli, D., Meneguzzo, M., & Riccucci, N. (2017). Collaborative administration: the management of successful networks. *Public Management Review*, 19(3), 275–283. <https://doi.org/10.1080/14719037.2016.1209236>

*Damgaard, B. (2006). DO POLICY NETWORKS LEAD TO NETWORK GOVERNING? *Public Administration (London)*, 84(3), 673–691.

<https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2006.00607.x>

Dowding, K. (1995). Model or Metaphor? A Critical Review of the Policy Network Approach. *Political Studies.*, 43(1), 136–158. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.1995.tb01705.x>

Emerson, K., Nabatchi, T., & Balogh, S. (2012). An Integrative Framework for Collaborative Governance. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 22(1), 1–29. <https://doi.org/10.1093/jopart/mur011>

*Evans, J. M., Commisso, E., Grudniewicz, A., Im, J., Veillard, J., & Richards, G. (2023). Managing the performance of healthcare networks: a ‘dance’ between control and collaboration. *Public Management Review*, 1–25.

<https://doi.org/10.1080/14719037.2023.2264873>

*Feiock, R. C., Lee, I. W., & Park, H. J. (2012). Administrators' and Elected Officials' Collaboration Networks: Selecting Partners to Reduce Risk in Economic Development. *Public Administration Review*, 72(s1), S58–S68.

<https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2012.02659.x>

*Ferlie, E., Fitzgerald, L., McGIVERN, G., Dopson, S., & Bennett, C. (2011). PUBLIC POLICY NETWORKS AND 'WICKED PROBLEMS': A NASCENT SOLUTION? *Public Administration (London)*, 89(2), 307–324. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2010.01896.x>

<https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2010.01896.x>

Gerring, J., & Seawright, J. (2008). Case Selection Techniques in Case Study Research: A Menu of Qualitative and Quantitative Options. *Political Research Quarterly*, 61(2), 294–308. <https://doi.org/10.1177/1065912907313077>

*Goodwin, M., & Grix, J. (2011). BRINGING STRUCTURES BACK IN: THE 'GOVERNANCE NARRATIVE', THE 'DECENTRED APPROACH' AND 'ASYMMETRICAL NETWORK GOVERNANCE' IN THE EDUCATION AND SPORT POLICY COMMUNITIES. *Public Administration (London)*, 89(2), 537–556.

<https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2011.01921.x>

*Graddy, E. A., & Chen, B. (2006). Influences on the Size and Scope of Networks for Social Service Delivery. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 16(4), 533–552. <https://doi.org/10.1093/jopart/muj005>

Granovetter, M. (1985). Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness. *The American Journal of Sociology*, 91(3), 481–510.

<https://doi.org/10.1086/228311>

*Greenaway, J., Salter, B., & Hart, S. (2007). HOW POLICY NETWORKS CAN DAMAGE DEMOCRATIC HEALTH: A CASE STUDY IN THE GOVERNMENT OF GOVERNANCE. *Public Administration (London)*, 85(3), 717–738.

<https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2007.00661.x>

*Gronow, A., Wagner, P., & Ylä-Anttila, T. (2020). Explaining collaboration in consensual and conflictual governance networks. *Public Administration (London)*, 98(3), 730–745. <https://doi.org/10.1111/padm.12641>

*Hansen, A. V., Fuglsang, L., Gallouj, F., & Scupola, A. (2022). Social entrepreneurs as change makers: expanding public service networks for social innovation. *Public Management Review*, 24(10), 1632–1651.

<https://doi.org/10.1080/14719037.2021.1916065>

*Heen, H. (2009). One Size Does Not Fit All: Variations in local networks and their management. *Public Management Review*, 11(2), 235–253.

<https://doi.org/10.1080/14719030802685263>

*Henry, A. D. (2023). Evaluating collaborative institutions by segregation and homophily in policy networks. *Public Administration (London)*, 101(2), 604–621.

<https://doi.org/10.1111/padm.12800>

*Henry, A. D., Lubell, M., & McCoy, M. (2011). Belief Systems and Social Capital as Drivers of Policy Network Structure: The Case of California Regional Planning. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 21(3), 419–444.

<https://doi.org/10.1093/jopart/muq042>

*Hovik, S., & Hanssen, G. S. (2015). THE IMPACT OF NETWORK MANAGEMENT AND COMPLEXITY ON MULTI-LEVEL COORDINATION. *Public Administration (London)*, 93(2), 506–523. <https://doi.org/10.1111/padm.12135>

*Hu, Z., Wu, G., Wang, H., & Qiang, G. (2023). Dynamics in network governance of infrastructure public-private partnerships: evidence from four municipalities of China. *Public Management Review*, ahead-of-print(ahead-of-print), 1–25.

<https://doi.org/10.1080/14719037.2023.2206844>

*Huang, C., Chen, W., & Yi, H. (2021). Collaborative networks and environmental governance performance: a social influence model. *Public Management Review*, 23(12), 1878–1899. <https://doi.org/10.1080/14719037.2020.1795229>

*Huang, K. (2014). Knowledge Sharing in a Third-Party-Governed Health and Human Services Network. *Public Administration Review*, 74(5), 587–598.

<https://doi.org/10.1111/puar.12222>

*Imershein, A. W., Polivka, L., Gordon-Girvin, S., Chackerian, R., & Martin, P. (1986). Service Networks in Florida: Administrative Decentralization and Its Effects on Service Delivery. *Public Administration Review*, 46(2), 161–169.

<https://doi.org/10.2307/976168>

*Ingold, K., & Leifeld, P. (2016). Structural and Institutional Determinants of Influence Reputation: A Comparison of Collaborative and Adversarial Policy Networks in Decision Making and Implementation. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 26(1), 1–18. <https://doi.org/10.1093/jopart/muu043>

*Isett, K. R., & Provan, K. G. (2005). The Evolution of Dyadic Interorganizational Relationships in a Network of Publicly Funded Nonprofit Agencies. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 15(1), 149–165.

<https://doi.org/10.1093/jopart/mui008>

*Keast, R., Mandell, M. P., Brown, K., & Woolcock, G. (2004). Network Structures: Working Differently and Changing Expectations. *Public Administration Review*, 64(3), 363–371. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2004.00380.x>

*Klaster, E., Wilderom, C. P. M., & Muntslag, D. R. (2017). Balancing Relations and Results in Regional Networks of Public-Policy Implementation. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 27(4), 676–691.

<https://doi.org/10.1093/jopart/mux015>

*Klijin, E.-H., Steijn, B., & Edelenbos, J. (2010). THE IMPACT OF NETWORK MANAGEMENT ON OUTCOMES IN GOVERNANCE NETWORKS. *Public Administration (London)*, 88(4), 1063–1082. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2010.01826.x>

Klijin, E.-H. (2008). Governance and Governance Networks in Europe: An assessment of ten years of research on the theme. *Public Management Review*, 10(4), 505–525. <https://doi.org/10.1080/14719030802263954>

Klijin, E.-H., & Koppenjan, J. (2012). Governance network theory: past, present and future. *Policy and Politics*, 40(4), 587–606.

<https://doi.org/10.1332/030557312X655431>

*Koffijberg, J., De Bruijn, H., & Priemus, H. (2012). COMBINING HIERARCHICAL AND NETWORK STRATEGIES: SUCCESSFUL CHANGES IN

DUTCH SOCIAL HOUSING. *Public Administration (London)*, 90(1), 262–275.

<https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2011.01974.x>

*Krogh, A. H. (2022). Facilitating collaboration in publicly mandated governance networks. *Public Management Review*, 24(4), 631–653.

<https://doi.org/10.1080/14719037.2020.1862288>

Krogstad, J. R., & Trondal, J. (2024). The Hierarchical Configurations of Policy Networks: A Study of Decision-Making Processes in Urban Transport. *Administration & Society*. <https://doi.org/10.1177/00953997241246056>

*Krueathep, W., Riccucci, N. M., & Suwanmala, C. (2010). Why Do Agencies Work Together? The Determinants of Network Formation at the Subnational Level of Government in Thailand. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 20(1), 157–185. <https://doi.org/10.1093/jopart/mun013>

*Le Gales, P. (2001). Urban Governance And Policy Networks: On The Urban Political Boundedness of Policy Networks. A French Case Study. *Public Administration (London)*, 79(1), 167–184. <https://doi.org/10.1111/1467-9299.00251>

Lecy, J. D., Mergel, I. A., & Schmitz, H. P. (2014). Networks in Public Administration: Current scholarship in review. *Public Management Review*, 16(5), 643–665. <https://doi.org/10.1080/14719037.2012.743577>

*Lee, J., & Dodge, J. (2019). Keeping Your Enemies Close: The Role of Distrust in Structuring a Local Hydraulic Fracturing Policy Network in New York. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 29(2), 175–192.

<https://doi.org/10.1093/jopart/muy074>

*Lee, J., & Lee, J. (2018). Seeds of distrust: conflicts over sustainable development in a local fracking policy network in New York State. *Public Management Review*, 20(1), 108–135. <https://doi.org/10.1080/14719037.2017.1293146>

*Legrand, T. (2015). TRANSGOVERNMENTAL POLICY NETWORKS IN THE ANGLOSPHERE. *Public Administration (London)*, 93(4), 973–991.

<https://doi.org/10.1111/padm.12198>

*Liu, Y., & Tan, C. (2023). The effectiveness of network administrative organizations in governing interjurisdictional natural resources. *Public Administration (London)*, 101(3), 932–952. <https://doi.org/10.1111/padm.12834>

*Lo, C., Breimo, J. P., & Turba, H. (2022). Trust and distrust in interorganizational networks - the case of Norwegian child welfare and protection. *Public Management Review*, 24(8), 1271–1288. <https://doi.org/10.1080/14719037.2021.1899273>

*Lubell, M., & Fulton, A. (2008). Local Policy Networks and Agricultural Watershed Management. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 18(4), 673–696. <https://doi.org/10.1093/jopart/mum031>

*Lucidarme, S., Cardon, G., & Willem, A. (2016). A Comparative Study of Health Promotion Networks: Configurations of determinants for network effectiveness. *Public Management Review*, 18(8), 1163–1217. <https://doi.org/10.1080/14719037.2015.1088567>

*Lægreid, P., & Rykkja, L. H. (2015). Hybrid Collaborative Arrangements: The welfare administration in Norway - between hierarchy and network. *Public Management Review*, 17(7), 960–980. <https://doi.org/10.1080/14719037.2015.1029349>

*Markovic, J. (2017). Contingencies and organizing principles in public networks. *Public Management Review*, 19(3), 361–380. <https://doi.org/10.1080/14719037.2016.1209237>

*Maron, A., & Benish, A. (2022). Power and conflict in network governance: exclusive and inclusive forms of network administrative organizations. *Public Management Review*, 24(11), 1758–1778. <https://doi.org/10.1080/14719037.2021.1930121>

*Mathur, N., & Skelcher, C. (2007). Evaluating Democratic Performance: Methodologies for Assessing the Relationship between Network Governance and Citizens. *Public Administration Review*, 67(2), 228–237. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2007.00709.x>

*Meijer, A. J. (2011). Networked Coproduction of Public Services in Virtual Communities: From a Government-Centric to a Community Approach to Public Service Support. *Public Administration Review*, 71(4), 598–607. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2011.02391.x>

*Menahem, G., & Stein, R. (2013). HIGH-CAPACITY AND LOW-CAPACITY GOVERNANCE NETWORKS IN WELFARE SERVICES DELIVERY: A TYPOLOGY AND EMPIRICAL EXAMINATION OF THE CASE OF ISRAELI MUNICIPALITIES. *Public Administration (London)*, 91(1), 211–231. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2012.02044.x>

Milward, H. B., & Provan, K. G. (1998). Principles for Controlling Agents: The Political Economy of Network Structure. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 8(2), 203–222. <https://doi.org/10.1093/oxfordjournals.jpart.a024378>

*Milward, H. B., Provan, K. G., Fish, A., Isett, K. R., & Huang, K. (2010). Governance and Collaboration: An Evolutionary Study of Two Mental Health Networks.

Journal of Public Administration Research and Theory, 20(suppl-1), i125–i141.

<https://doi.org/10.1093/jopart/mup038>

*Milward, H. B., & Provan, K. G. (1998). Measuring Network Structure.

Public Administration (London), 76(2), 387–407. <https://doi.org/10.1111/1467-9299.00106>

*Mosley, J. E., & Ethan, S. (2022). Service Providers' Influence in

Collaborative Governance Networks: Effectiveness in Reducing Chronic Homelessness.

Journal of Public Administration Research and Theory, 32(1), 130–149.

<https://doi.org/10.1093/jopart/muab013>

*Nguyen Long, L. A., & Krause, R. M. (2021). Managing policy-making in the

local climate governance landscape: The role of network administrative organizations and

member cities. *Public Administration (London)*, 99(1), 23–39.

<https://doi.org/10.1111/padm.12684>

Norsk Publiseringssindikator (u.å) *Statsvitenskap*. Hentet 17. Mai 2024 fra

<https://npi.hkdir.no/fagfeltoversikt/fagfelt?id=1032>

O'Toole Jr, L. J. (2015). Networks and Networking: The Public Administrative

Agendas. *Public Administration Review*, 75(3), 361–371. <https://doi.org/10.1111/puar.12281>

*O'Toole, L. J., Walker, R. M., Meier, K. J., & Boyne, G. A. (2007).

Networking in comparative context - Public managers in the USA and the UK. *Public*

Management Review, 9(3), 401–420. <https://doi.org/10.1080/14719030701425787>

*Park, H. H., & Rethemeyer, R. K. (2014). The Politics of Connections:

Assessing the Determinants of Social Structure in Policy Networks. *Journal of Public*

Administration Research and Theory, 24(2), 349–379. <https://doi.org/10.1093/jopart/mus021>

Pollitt, C., & Hupe, P. (2011). The role of magic concepts. *Public Management*

Review, 13(5), 641–658. <https://doi.org/10.1080/14719037.2010.532963>

*Poocharoen, O., & Ting, B. (2015). Collaboration, Co-Production, Networks:

Convergence of theories. *Public Management Review*, 17(4), 587–614.

<https://doi.org/10.1080/14719037.2013.866479>

Powell, W. M. (1990). Neither Market nor Hierarchy; Network Forms of

Organization. In B. M. Staw, & L. L. Cummings (Eds.), *Research in Organizational Behavior* (Vol. 12, pp. 295–336). Greenwich, CT: JAI Press.

Pratt, M.J. (2009): «From the Editors: For the Lack of a Boilerplate: Tips for

Writing up (and Reviewing) Qualitative Research.» *The Academy of Management Journal*,

Vol. 52, No. 5 (Oct., 2009), pp. 856–862 <https://www.jstor.org/stable/40390321>

Prisma statement (2024, 23. Mars). *PRISMA Flow Diagram*.

<https://www.prisma-statement.org/prisma-2020-flow-diagram>

Provan, K. G., & Kenis, P. (2008). Modes of Network Governance: Structure, Management, and Effectiveness. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 18(2), 229–252. <https://doi.org/10.1093/jopart/mum015>

*Raab, J., Mannak, R. S., & Cambré, B. (2015). Combining Structure, Governance, and Context: A Configurational Approach to Network Effectiveness. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 25(2), 479–511.

<https://doi.org/10.1093/jopart/mut039>

*Robins, G., Bates, L., & Pattison, P. (2011). NETWORK GOVERNANCE AND ENVIRONMENTAL MANAGEMENT: CONFLICT AND COOPERATION. *Public Administration (London)*, 89(4), 1293–1313. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2010.01884.x>

Rhodes, R. (1997). From Marketisation To Diplomacy: It's the Mix that Matters. *Australian Journal of Public Administration*, 56(2), 40–53.

<https://doi.org/10.1111/j.1467-8500.1997.tb01545.x>

Rhodes, R. (2007). Understanding Governance: Ten Years On. *Organization Studies*, 28(8), 1243–1264. <https://doi.org/10.1177/0170840607076586>

*Robinson, S. E., Eller, W. S., Gall, M., & Gerber, B. J. (2013). The Core and Periphery of Emergency Management Networks A multi-modal assessment of two evacuation-hosting networks from 2000 to 2009. *Public Management Review*, 15(3), 344–362. <https://doi.org/10.1080/14719037.2013.769849>

*Iborra, S. S., Saz-Carranza, A., Fernández-i-Marín, X., & Albareda, A. (2018). The Governance of Goal-Directed Networks and Network Tasks: An Empirical Analysis of European Regulatory Networks. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 28(2), 270–292. <https://doi.org/10.1093/jopart/mux037>

*Saz-Carranza, A., Albareda, A., & Federo, R. (2020). Network tasks and accountability: A configurational analysis of EU regulatory networks. *Public Administration (London)*, 98(2), 480–497. <https://doi.org/10.1111/padm.12631>

*Saz-Carranza, A., Salvador Iborra, S., & Albareda, A. (2016). The Power Dynamics of Mandated Network Administrative Organizations. *Public Administration Review*, 76(3), 449–462. <https://doi.org/10.1111/puar.12445>

*Saz-Carranza, A., & Ospina, S. M. (2011). The Behavioral Dimension of Governing Interorganizational Goal-Directed Networks—Managing the Unity-Diversity

Tension. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 21(2), 327–365.

<https://doi.org/10.1093/jopart/muq050>

*Schalk, J., Torenvlied, R., & Allen, J. (2010). Network Embeddedness and Public Agency Performance: The Strength of Strong Ties in Dutch Higher Education. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 20(3), 629–653.

<https://doi.org/10.1093/jopart/mup018>

SCImago, (u.å). SJR — SCImago Journal & Country Rank. *Journal of Policy Analysis and Management*. Hentet 06.05.2024 fra

<https://www.scimagojr.com/journalsearch.php?q=15821&tip=sid&clean=0>

Scopus (u.å). *Sources*. Hentet 17. Mai fra <https://www.scopus.com/sources.uri>

*Sedgwick, D., Lemaire, R. H., Wirgau, J., & McKeague, L. K. (2022). Community Foundations as Network Conveners: Structuring Collective Agency for Child Education and Development System Impact. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 32(2), 269–286. <https://doi.org/10.1093/jopart/muab036>

*Shrestha, M. K., & Feiock, R. C. (2021). Toward a Multiplex Network Theory of Interlocal Service Contracting. *Public Administration Review*, 81(5), 911–924. <https://doi.org/10.1111/puar.13337>

*Shrestha, M. K. (2018). Network Structure, Strength of Relationships, and Communities' Success in Project Implementation. *Public Administration Review*, 78(2), 284–294. <https://doi.org/10.1111/puar.12787>

*Shrestha, M. K. (2013). Self-Organizing Network Capital and the Success of Collaborative Public Programs. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 23(2), 307–329. <https://doi.org/10.1093/jopart/mus007>

*Shumate, M., Dougherty, S. M., Miles, J.-P., Boyer, A.-M., Wang, R., Gibson, Z. M., & Cooper, K. R. (2023). Network Effectiveness in Context. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 33(4), 716–729. <https://doi.org/10.1093/jopart/muad003>

Snyder, H. (2019). Literature review as a research methodology: An overview and guidelines. *Journal of Business Research*, 104, 333–339. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.07.039>

*Span, K. C. L., Luijckx, K. G., Schalk, R., & Schols, J. M. G. A. (2012). What Governance Roles do Municipalities use in Dutch Local Social Support Networks? *Public Management Review*, 14(8), 1175–1194. <https://doi.org/10.1080/14719037.2012.664013>

*Steelman, T., Nowell, B., Velez, A. L., & Scott, R. (2021). Pathways of Representation in Network Governance: Evidence from Multi-Jurisdictional Disasters.

Journal of Public Administration Research and Theory, 31(4), 723–739.

<https://doi.org/10.1093/jopart/muab004>

*Svensson, J., Trommel, W., & Lantink, T. (2008). Reemployment Services in the Netherlands: A Comparative Study of Bureaucratic, Market, and Network Forms of Organization. *Public Administration Review*, 68(3), 505–515. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6210.2008.00886.x>

*Trivellato, B., Cristofoli, D., Galizzi, G., Sicilia, M., & Steccolini, I. (2023). Do networks get emotional? The role of leaders' emotions for (network) success. *Public Management Review*, 1–25. <https://doi.org/10.1080/14719037.2023.2270484>

*Ulibarri, N., & Scott, T. A. (2017). Linking Network Structure to Collaborative Governance. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 27(1), 163–181. <https://doi.org/10.1093/jopart/muw041>

*Oord, S., Vanlaer, N., Marynissen, H., Bruggemans, B., Van Roey, J., Albers, S., Cambré, B., & Kenis, P. (2020). Network of Networks: Preliminary Lessons from the Antwerp Port Authority on Crisis Management and Network Governance to Deal with the COVID-19 Pandemic. *Public Administration Review*, 80(5), 880–894. <https://doi.org/10.1111/puar.13256>

*Van Gestel, N. (2023). A persistent ideal of public services networks amid alternative reform strategies: a study over three decades. *Public Management Review*, 1–22. <https://doi.org/10.1080/14719037.2023.2269962>

*Vermeiren, C., Raeymaeckers, P., & Beagles, J. (2021). In search for inclusiveness: vertical complexity in public-nonprofit networks. *Public Management Review*, 23(2), 189–209. <https://doi.org/10.1080/14719037.2019.1668471>

*Verweij, S., Klijn, E.-H., Edelenbos, J., & Van Buuren, A. (2013). WHAT MAKES GOVERNANCE NETWORKS WORK? A FUZZY SET QUALITATIVE COMPARATIVE ANALYSIS OF 14 DUTCH SPATIAL PLANNING PROJECTS. *Public Administration (London)*, 91(4), 1035–1055. <https://doi.org/10.1111/padm.12007>

*Wang, W. (2016). Exploring the Determinants of Network Effectiveness: The Case of Neighborhood Governance Networks in Beijing. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 26(2), 375–388. <https://doi.org/10.1093/jopart/muv017>

*Whetsell, T. A., Kroll, A., & Dehart-Davis, L. (2021). Formal Hierarchies and Informal Networks: How Organizational Structure Shapes Information Search in Local Government. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 31(4), 653–669. <https://doi.org/10.1093/jopart/muab003>

*Whetsell, T. A., Siciliano, M. D., Witkowski, K. G. K., & Leiblein, M. J. (2020). Government as Network Catalyst: Accelerating Self-Organization in a Strategic Industry. *Journal of Public Administration Research and Theory*, 30(3), 448–464. <https://doi.org/10.1093/jopart/muaa002>

Wikipedia. (2024). Sosial Network. Hentet 06.04.2024 fra https://en.wikipedia.org/wiki/Social_network

*Yi, H., Liu, W., & Ma, L. (2024). Designed networks and the emergence of self-organizing interlocal learning network: Evidence from Chinese cities. *Public Administration (London)*, 102(1), 21–39. <https://doi.org/10.1111/padm.12906>

*Yi, H. (2018). Network Structure and Governance Performance: What Makes a Difference? *Public Administration Review*, 78(2), 195–205. <https://doi.org/10.1111/puar.12886>

*Zheng, H., De Jong, M., & Koppenjan, J. (2010). APPLYING POLICY NETWORK THEORY TO POLICY-MAKING IN CHINA: THE CASE OF URBAN HEALTH INSURANCE REFORM. *Public Administration (London)*, 88(2), 398–417. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9299.2010.01822.x>

Vedlegg

Vedlegg 1

Tittel	Tidsskrift	Årstall	Forfatter	Land/Region	Metode	Aktører	Nivåer	Felt/oppgaver	Initiativ	Organisering
A persistent ideal of public services networks amid alternative reform strategies: a study over three decades	Public management review	2023	Van Gestel, Nicolett.	Nederland	Kvantitativ metode - datasett (enkelt-case)	Offentlig - privat - frivillig	Regionalt nivå	Tjenesteyting - Nettverket består av arbeidsgiverforeninger, offentlige arbeidsformidlingstjenester og kommuner. Til sammen yter de sosiale tjenester og arbeidstjenester arbeidsledige og/eller funksjonshemmede som trenger å melde seg på arbeid, for å motta sosiale ytelser eller sosialhjelp og støtte til arbeidsplassering.	Offentlig - Statlig	Lead agency - Ministry of Social affairs and Employment fungerer som leder og koordinator for dette nettverket.
Do networks get emotional? The role of leaders' emotions for (network) success	Public management review	2023	Trivellato, B.; Cristofoli, D.; Galizzi, G.; Sicilia, M.; Steccolini, I.	Italia	Kvalitativ metode - komparativ case studie	Offentlig - privat - frivillig	Lokalt nivå	Tjenesteyting - Er et offentlig organ, skapt for å danne nettverk mellom offentlige, private og frivillige organisasjoner i nærrområder.	Offentlig - Lokalt	Network administrative organization - Nettverket er organisert slik at de via kontinuerlige møter fremmer samarbeid blant deltakerne for å løse problemer og fremme nye ideer.
Managing the performance of healthcare networks: a "dance" between control and collaboration	Public management review	2023	Evans, JM; Comisso, E; Grudniewicz, A; Im, J; Veillard, J; Richards, G.	Canada	Kvalitativ metode - Case studie	Offentlig - privat	Lokalt nivå	Tjenesteyting - Interorganisatoriske nettverk som er dannet for å fremme nettverksamarbeid i helsesektoren.	Offentlig - Regionalt	Network administrative organization - Nettverket er organisert mellom et NAO og 40 andre organisasjoner for tjenesteyting innenfor helsesektoren.
Dynamics in network governance of infrastructure public-private partnerships: evidence from four municipalities of China	Public management review	2023	Hu, ZB; Wu, GD; Wang, HM; Qiang, GF.	Kina	Kvalitativ metode - komparativ Case studie	Offentlig - privat	Lokalt nivå	Utbygging/Infrastruktur - Public-private partnership, dannet for byutvikling, og stedsutvikling, samt økonomisk og sosial utvikling. I oppgave å fremme samarbeid mellom offentlige og private aktører i kommuner.	Offentlig - Statlig	Lead agency - China Public Private Partnerships Center fungerer som leder og koordinator for dette nettverket.

Network effectiveness in Context	Journal of public administration research and theory	2023	Shumate, M; Dougherty, SM; Miles, JP; Boyer, AM; Wang, R; Gibson, ZM; Cooper, KR.	USA	Kvalitativ metode - komparativ Case studie	Offentlig - privat - frivillig	Nasjonalt nivå	Tjenesteyting - Interorganisatoriske utdanningsnettverk som tilrettelegger for økt nettverkssamarbeid mellom utdanningsinstitusjoner og andre aktører.	Offentlig - Statlig	Network administrative organization - Nettverkene er organisert via et NAO som et bindeledd for nettverksbygging mellom utdanningsinstitusjoner og offentlige/private/frivillige aktører.
Designed networks and the emergence of self-organizing interlocal learning network: Evidence from Chinese cities	Public administration	2022	Yi, HT; Liu, WX; Ma, L.	Kina	Kvantitativ metode - regresjonsanalyse (komparativ Case)	Offentlig - offentlig	Regionalt nivå	By- og stedsutvikling - Nettverket av lokale tjenestemenn, by-ledere og funksjonelle eksperter gjennom regionale foreninger, regjeringskomiteer og fora er skapt for å fremme dannelsen av lokalt mellomstatlig nettverk.	Offentlig - Regionalt	Lead agency - Utnevnelse av lokale sjefsfunksjonærer utføres av den overordnede regjeringen. Derfor kan lederoverføringsnettverket betraktes som et designet nettverk av overordnede myndigheter.
The effectiveness of network administrative organizations in governing interjurisdictional natural resources	Public administration	2022	Lui, YX; Tan, C.	Kina	Kvalitativ metode - Case studie	Offentlig - offentlig	Regionalt nivå	By- og stedsutvikling - Nettverkssamarbeidet er dannet med mål om å løse felles vannforurensningsproblem for to regioner i Kina.	Offentlig - Regionalt	Network administrative organization - Nettverket organiseres gjennom et NAO som fungerer som leder og koordinator for samhandling og kommunikasjon mellom de to provinsene.
Evaluation collaborative institutions by segregation and homophily in policy networks	Public administration	2021	Henry, Adam D.	USA	kvantitativ metode - spørreundersøkelse (Komparativ Case)	Offentlig - offentlig	Regionalt nivå	Utbygging/Infrastruktur - Flere regioner eksperimenterte med en unik samarbeidsprosess for å forstå og adressere regionale planleggingsspørsmål.	Offentlig - Regionalt	Shared governance - Disse prosessene ga et forum for politiske deltakere til å diskutere regionale problemer og samarbeide for å produsere felles visjoner for fremtiden, og er gode eksempler på samarbeidende styringsregimer som opererer innenfor komplekse politiske prosesser.
Community Foundations as Network Conveners: Structuring Collective Agency for Child Education and Development System Impact	Journal of public administration research and theory	2021	Sedgwick, D.; Lemaire, Robin H.; Wirgau, J; McKeague, Lauren K.	USA	Kvalitativ metode - Case studie	Frivillig - offentlig	Lokalt nivå	By- og stedsutvikling - Community foundation (Felleskapsstiftelse) som har i oppgave å investere i lokalsamfunnet gjennom å fremme veldedig arbeid, støtte innovative program og regionalt samarbeid.	Frivillig - lokalt	Network administrative organization - Organisert via felleskapsstiftelsen som har dannet en "informasjons-hub" og arbeidsgruppe som skal øke nettverksforbindelsen mellom dem og offentlige organer.

Power and conflict in network governance: exclusive and inclusive forms of network administrative organizations	Public management review	2021	Maron, A; Benish, A.	Israel	Kvalitativ metode - Case studie	Offentlig - offentlig	Regionalt nivå	Tjenesteyting - Har i oppgave å modernisere de sosiale tjenestene i Israel. Det arbeides med å legge til rette for overgangen til en politikk for aktivt arbeidsmarked, og å fremme samfunnsbaserte politiske løsninger for vanskeligstilte barn og tenåringer.	Offentlig - Statlig	Network administrative organization - Nettverket er organisert gjennom et NAO som styres basert på offentlige målrettede styringsnettverk rettet mot modernisering av sosiale tjenester i Israel.
Service Providers' Influence in Collaborative Governance Networks: Effectiveness in Reducing Chronic Homelessness	Journal of public administration research and theory	2021	Mosley, J. E.; Park, S.	USA	Kvalitativ og Kvantitativ metode - Case studie og regresjonsanalyse	Offentlig - offentlig	Lokalt nivå	Tjenesteyting - Nettverksbasert tjenestelevering gjennom Housing and Urban Development (HUD) og Homeless Continuums of Care (CoCs) – for å øke inkludering av ideelle tjenesteleverandører i nettverket og redusere regional hjemløshet.	Offentlig - Statlig	Lead agency - Nettverkene ledes og koordineres gjennom HUD og CoCs som er to offentlige forvaltningsorganer.
Social entrepreneurs as change makers: expanding public service networks for social innovation	Public management review	2021	Hansen, Anne V.; Fuglsang, Lars.; Gallouj, Faiz.; Scupola, A.	Danmark	Kvalitativ metode - case studie med to eller flere caser	Offentlig - privat	Regionalt nivå	Tjenesteyting - Nettverk dannet for å inkludere sosiale entreprenører til innovasjon for å løse sosiale utfordringer.	Offentlig - Statlig	Network administrative organization - Nettverkene organiseres gjennom offentlige innovasjonsnettverk for sosial innovasjon som refererer til samarbeidsordninger med flere aktører, og som mobiliserer offentlige og private aktører, samt innbyggere spesielt, til å samprodusere sosiale innovasjoner.
Toward a Multiplex Network Theory of Interlocal Service Contracting	Public administration review	2021	Shrestha, Manoj K.; Feiock, Richard C.	USA	Kvantitativ metode - datasett (Enkelt-case)	Offentlig - offentlig	Regionalt nivå	Tjenesteyting - Nettverk dannet for å integrere lokale tjenesteleverandører. De aktuelle tjenestene som er inkludert er vannforsyning, kloakkbehandling, bruksfakturerings, politibeskyttelse, bygningsinspeksjon, trafikkinstallasjon, brannvern og akuttmedisin.	Offentlig - Lokalt	Lead agency - Organisert via lokale myndigheter som oppretter multikomplekse nettverksstrukturer som omfatter mer enn ett tjenestekontraktnettverk for å redusere risikoen for tjenestekontrakter.

Trust and distrust in interorganizational networks - the case of Norwegian child welfare and protection	Public management review	2021	Lo, Christian.; Breimo, Janne P.; Turba, Hannu.	Norge	Kvantitativ metode - datasett (Enkelt-case)	Offentlig - offentlig	Lokalt nivå	Tjenesteyting - Formålet til nettverkene varierte. Noen var rettet mot spesifikke problemstillinger (f.eks. skolefravall eller kriminalitetsforebygging), var de fleste nettverk bredere definert, som for eksempel "samarbeidsfora" eller "tverrfaglige team", med skiftende formål avhengig av betingede behov og omstendigheter.	Offentlig - Lokalt	Network administrative organization - Organisert via samarbeidsfora eller tverrfaglige team som enten er rettet mot spesifikke problemstillinger, eller med skiftende formål avhengig av betingede behov og omstendigheter. Totalt identifisert 16 nettverk i to casekommuner som oppfyller kriteriene for å ha aktører fra barnevernstjenesten som deltar og er strukturert via formelle og regelmessige mønstre for interorganisatorisk samhandling.
Pathways of Representation in Network Governance: Evidence from Multi-Jurisdictional Disasters	Journal of public administration research and theory	2021	Steelman, Toddi.; Nowell, Branda.; Velez, Anne-Lise.; Scott, Ryan.	USA	Kvalitativ metode - case studie	Offentlig - offentlig	Nasjonalt nivå	Krisehåndtering - De ti tilfellene som ble valgt for inkludering i denne studien var basert på juridisk kompleksitet som definert av en skogbrann som brant eller truet et stort antall juridisk autonome landområder.	Offentlig - Statlig	Lead agency - Organisert via formelle og strukturerte statlige byråkratier. Dynamisk samspill mellom makrostrukturelle arrangementer og mikrorelasjonsmekanismene. Etter hvert som kompleksiteten øker, blir mikroelementene i styringen overskygget av makrostrukturer i viktighet.
Formal Hierarchies and Informal Networks: How Organizational Structure Shapes Information Search in Local Government	Journal of public administration research and theory	2021	Whetsell, Travis A.; Kroll, Alexander.; DeHart-Davis, Leisha.	USA	Kvantitativ metode - regresjonsanalyse (Enkelt-case)	Offentlig - privat	Lokalt nivå	Informasjonsutveksling - undersøker mellommenneskelige informasjonsøkende mønstre blant 143 ansatte i en liten byregjering.	Offentlig - Lokalt	Lead agency - Organisert via en formell struktur som sterkt former informasjonssøkemønstre, mens de tar hensyn til sosiale nettverksvariabler og oppfatninger på individnivå.
Facilitating collaboration in publicly mandated governance networks	Public management review	2020	Krogh, Andreas H.	Danmark	Kvalitativ metode - komparativ case studie	Offentlig - offentlig	Regionalt nivå	Informasjonsutveksling - Nettverkslederens rolle i å legge til rette for samarbeid i offentlig pålagte styringsnettverk. Studien viser hvordan de mest effektive nettverkslederne tilpasser den institusjonelle utformingen til lokale forhold og knytter de offentlig pålagte nettverkene til selvinnkalte interessentnettverk.	Offentlig - Statlig	Lead agency - Organisert via et styringsdesign som gir nettverksledere et spillerom til å tilpasse nettverkssammensetningen og nettverksprosedyrene til lokale forhold. Den institusjonelle utformingen tillater dermed de lokale nettverkslederne å introdusere mer interessebaserte og interaktive styringslogikker i

										den lokale forvaltningen av de nettverkene med mandat.
Network of Networks: Preliminary Lessons from the Antwerp Port Authority on Crisis Management and Network Governance to Deal with the COVID-19 Pandemic	Public administration review	2020	van den Oord, Steven.; Vanlaere, Niels.; Marynissen, Hugo.; Brugghe, Bert.; Van Roey, Jan.; Albers, Sascha.; Cambre, Bart.; Kenis, Patrick	Belgia	Kvantitativ metode - regresjonsanalyse (enkeltcase)	Offentlig - offentlig	Regionalt nivå	Kriseshåndtering - Undersøker nettverksstrukturen og forankringen til individuelle aktører i både kriseshåndteringsteamet og lederteamet til Antwerp Port Authority (APA) for å beskrive hvordan dette nettverket håndterte krisen og styrte havnesamfunnet, som består av ulike organisasjoner og nettverk, før og under COVID-19-pandemien.	Offentlig - Regionalt	Lead agency - I løpet av pandemien utviklet strukturen seg fra en tilstand av løst koblede lenker som var målrettede og passende mot en tilstand av tett koblede koblinger som var sterkere og mer intense basert på frekvensen av interaksjoner.
Collaborative networks and environmental governance performance: a social influence model	Public management review	2020	Huang, C.; Chen, WN.; Yi, HT.	Kina	Kvantitativ metode - regresjonsanalyse (enkeltcase)	Offentlig - offentlig	Lokalt nivå	By- og stedsutvikling - Dongguan står overfor enorme utfordringer med å administrere og styre vannressursene sine. Stimulert av ineffektiviteten til vertikalt administrert og fragmentert administrasjon av vannressurser, har Dongguan begynt å eksperimentere mellomstatlig samarbeid på tvers av nivåer innen vannforvaltning og -administrasjon.	Offentlig - Regionalt	Lead agency - Et multi-level policy-nettverk har blitt designet og iverksatt blant de 41 politiske aktørene, inkludert 19 regionale myndighetsavdelinger og 22 lokale regjeringer i Dongguan.
Managing policy-making in the local climate governance landscape: The role of network administrative organizations and member cities	Public administration	2020	Long, Lan.; Krause, RM.	USA	Kvantitativ metode - regresjonsanalyse (case studie med to eller flere caser)	Offentlig - offentlig	Lokalt nivå	Klima- og miljøarbeid - Ettersom nasjonale og internasjonale myndigheter sliter med spørsmål om klima og bærekraft, er det dannet transkommunale nettverk utviklet for å støtte lokale myndigheter i disse områdene.	Offentlig - Lokalt	Network administrative organization - NAOene driver den organisatoriske infrastrukturen mellom aktører i nettverket og mellom nettverket og eksterne partnere. De setter nettværksprioriteringer, styrer aktiviteter, forkjemper formål og håndterer daglige oppgaver.
Government as Network Catalyst: Accelerating Self-Organization in a Strategic Industry	Journal of public administration research and theory	2020	Whetsell, TA.; Siciliano, MD.; Witkowski, KGK.; Leibler, MJ	USA	Kvantitativ metode - regresjonsanalyse (Enkeltcase)	Offentlig - privat	Nasjonalt nivå	Informasjonsutveksling - Effektivisering av fabrikkindustrien via regjeringsprogrammer som fremmer samarbeidsaktivitet.	Offentlig - Statlig	Network administrative organization - Offentlig intervensjon operasjonaliseres ved deltakelse av organisasjoner i det DOD-sponsede nonprofit R&D-konsortiet, Sematech.

Network tasks and accountability: A configurational analysis of EU regulatory networks	Public administration	2020	Saz-Carranza, A.; Albareda, A.; Federo, R	EU	Kvantitativ metode - regresjonsanalyse (Case studie med to eller flere caser)	Offentlig - offentlig	Overnasjonalt nivå	Transnasjonalt samarbeid - strukturelle styringskonfigurasjoner til regelhåndhevende nettverk i EU.	Overnasjonalt - EU	Network administrative organization - Nettverkene er organisert basert på tre prinsipper. Demokrati, hvor folkevalgte stemmer i nettverkets plenum. Juridisk, når NAOer bare inkluderer en klagenemd. I tillegg til juridisk-administrativt, som inkluderer både klagenemnd og eksperter til nettverkets plenum hvor NAOs ledere rapporterer til et sterkt styre.
Explaining collaboration in consensual and conflictual governance networks	Public administration	2019	Gronow, A.; Wagner, P.; Yla-anttila, T.	Sverige	Kvalitativ metode - case studie med to eller flere caser	Offentlig - privat	Nasjonalt nivå	Klima- og miljøarbeid - Viser til hvordan relativ suksess i klimapolitisk handling sannsynligvis vil skje når offentlige myndigheter tar på seg nettverkslederroller.	Offentlig - Statlig	Lead agency - Nasjonale etater bistår inkluderte organisasjoner som er uenige med hverandre til å samarbeide for å finne felles omforente problemoppfatninger og levedyktige løsninger. Dette kan kanskje oppnås ved å omforme problemer, avpolitiser spørsmål og ved å gjøre det mulig for aktører å lære om verdien av potensielle løsninger.
The circulation of public officials in a fragmented system: Urban governance networks in Paris	Public administration	2019	Barwick, C.; Gross, V	Frankrike	Kvantitativ metode - datasett (Enkelt-case)	Offentlig - offentlig	Lokalt nivå	By- og stedsutvikling - Styringssystemet i Paris-regionen, som er preget av høy fragmentering langs politikkfelt og territorium. Dataene viser at Paris styres av tre delsystemer som i stor grad tilsvarer de ulike territoriale styringsnivåene, men også til ulike typer organisasjoner. Generelt ser territoriell fragmentering ut til å være sterkere enn fragmentering av politikkfelt. Denne strukturen er ganske stabil over tid.	Offentlig - Lokalt	Lead agency - Det er bare få koblinger mellom de ulike territoriale styringsnivåene; de fleste koblinger skjer innenfor én organisasjon eller én politikksektor.

In search for inclusiveness: vertical complexity in public-nonprofit networks	Public management review	2019	Vermeiren, C.; Raeymaeckers, P.; Beagles, J.	Belgia	Kvalitativ metode - case studie	Offentlig - privat	Lokalt nivå	Tjenesteyting - Nettverk i Flandern og Brussel (Belgia) som er grunnlagt på kommune- eller bynivå for å forbedre tjenestetilbudet til familier med barn i fattigdom.	Offentlig - Lokalt	Lead agency - Organisert via den offentlige etaten som en ledende organisasjon med mandat til å etablere et lokalt nettverk og full myndighet til å ta beslutninger om nettverkets funksjon, målene for nettverket, og de spesifikke handlingene nettverket utvikler knyttet til denne finansieringen. Likevel har alle nettverkene etablert flere lag med vertikal kompleksitet for å etablere en inkluderende beslutningsprosess.
Keeping Your Enemies Close: The Role of Distrust in Structuring a Local Hydraulic Fracturing Policy Network in New York	Journal of public administration research and theory	2019	Lee, J.; Dodge, J.	USA	Kvalitativ og Kvantitativ metode - Case studie og spørreundersøkelse	Offentlig - privat - frivillig	Lokalt nivå	Forvaltning offentlige ressurser - Utvinning av gass i Brownsville i New York.	Offentlig - Lokalt	Shared governance - Interesser og personlige ferdigheter styrer resultater basert på tillit og gjensidig forståelse.
The Governance of Goal-Directed Networks and Network Tasks: An Empirical Analysis of European Regulatory Networks	Journal of public administration research and theory	2018	Iborra, SS.; Saz-Carranza, A.; Fernandez-i-Martin, X.; Albareda, A.	EU	Kvantitativ metode - case studie med to eller flere caser	Offentlig - offentlig	Overnasjonalt nivå	Transnasjonalt samarbeid - Del av EU sitt program for å støtte kulturelle organisasjoner og fagpersoner.	Overnasjonalt - EU	Network administrative organization - Nettverk med regelsettene kapasitet har mindre komplekse NAOer, mens nettverk med medlemssanksjonerende og regelhåndhevende oppgaver er mildt relatert til mer komplekse NAOer.
Network Structure, Strength of Relationships, and Communities' Success in Project Implementation	Public administration review	2018	Shrestha, MK.	Nepal	Kvantitativ metode - datasett (Enkelt-case)	Privat - offentlig	Regionalt nivå	Utbygging/Infrastruktur - I sammenheng med vannforsyningsprosjekter i Nepal viser artikkelen at større frekvens av kontakter mellom lokalsamfunn og organisasjonspartnere øker effekten av å ha flere partnere og mer sammenhengende relasjoner mellom partnere, men reduserer effekten av å ha mer indirekte forbindelser.	Privat - organisasjon	Network administrative organization - Organisert via samarbeidsnettverk der statlig byråkrati er fraværende eller ikke fungerende. Samarbeidsnettverk gir muligheter til å mobilisere ressurser via økt kontakt mellom ulike organisasjoner, samt økt informasjonsflyt.

Network Structure and Governance Performance: What Makes a Difference?	Public administration review	2018	Yi, H.	USA	Kvantitativ metode - regresjonsanalyse (komparativ case)	Offentlig - privat - frivillig	Regionalt nivå	Klima- og miljøarbeid - Overgang til miljøvennlig energi og grønne jobber.	Offentlig - Regionalt	Network administrative organization - Organisert via statlige enheter som regulerer nettverkene og frivillige miljøaktivist grupper, investoreide enheter og private selskaper for fornybar energi.
Collaborative data networks for public service: governance, management, and performance	Public management review	2018	Chen, YC.; Lee, J.	USA	Kvalitativ metode - Case studie	Offentlig - offentlig	Regionalt nivå	By- og stedsutvikling - Transportplanlegging vi planleggingsorganisasjoner spesialdesignet for storbyer i to amerikanske delstater.	Offentlig - Regionalt	Network administrative organization - Nettverket er organisert via MAPA (Metropolitan Area Planning Agency) som har myndighet over deltakende lokale og statlige myndigheter til å fungere som koordinerende byrå for å samle transport data, gjennomføre analyser og utarbeide rapporter for føderale transportmyndigheter.
To wind a skein into a ball: exploring the concept and measures of public network performance	Public management review	2018	Cristofoli, D.; Maccio, L	Sveits	Kvantitativ metode - spørreundersøkelse (Enkelt-case)	Offentlig - privat	Lokalt nivå	Tjenesteyting - Offentlig initierte nettverk for yting av hjemmehjelp.	Offentlig - Lokalt	Lead agency - normalt involverer disse offentlige nettverkene: den kantonale regjeringen sammen med kommuner som finansierer og kontrollerer nettverksaktivitet; en operativ organisasjon som tilbyr hjemmetjenester alene og kontakter andre ideelle organisasjoner for å tilby tilleggstjenester; noen ideelle organisasjoner som tilbyr komplementære tjenester som offentlig transport, daglig assistanse og natt hjelp.
Seeds of distrust: conflicts over sustainable development in a local fracking policy network in New York State	Public management review	2018	Lee, J.; Lee, J	USA	Kvalitativ metode - Case studie	Offentlig - privat	Regionalt nivå	Klima- og miljøarbeid - Hydraulisk oppsprekking i New York.	Offentlig - Lokalt	Lead agency - Nettverk styrt av offentlige myndigheter, som samhandler med blant annet klima relaterte organisasjoner og samarbeidspartnere.

Balancing Relations and Results in Regional Networks of Public-Policy Implementation	Journal of public administration research and theory	2018	Klaster, E.; Wilderom, C.; Muntslag, DR	Nederland	Kvalitativ metode - Komparativ case studie	Offentlig - offentlig	Nasjonalt nivå	Tjenesteyting - Nasjonalt mål om å tilby læring og kompetanseutvikling til den sysselsatte befolkningen.	Offentlig - Statlig	Lead agency - Vertikal organisering bestående av flere organisasjoner, enkelte med direkte gevinst fra nettverket.
From High-Reliability Organizations to High-Reliability Networks: The Dynamics of Network Governance in the Face of Emergency	Journal of public administration research and theory	2017	Berthod, O.; Grothe-Hammer, M.; Müller-Seitz, G.; Raab, J.; Sydow, J.	Tyskland	Kvalitativ metode - Case studie	Offentlig - offentlig	Lokalt nivå	Krisehåndtering - Krisehåndtering på kommunalt nivå i Herein (Tyskland), der det brannvesenets krisehåndtering basert på deres ulike nettverk håndteres.	Offentlig - Lokalt	Network administrative organization - Horisontal organisering kombinert med NAOs, ledende organisasjoner og deltakerbaserte former for nettverksstyring.
Contingencies and organizing principles in public networks	Public management review	2017	Markovic, J.	Sveits	Kvantitativ metode - spørreundersøkelse (Enkelt-case)	Offentlig - offentlig	Lokalt nivå	Tjenesteyting - Levering av akutte helse og sosialtjenester i helsesektoren.	Offentlig - Lokalt	Lead agency - Organisert via formelle spesifiseringer mht. roller, ansvar, grenser og kommunikasjonskanaler. Byråkratisk koordinering av felles innsats.
Linking Network Structure to Collaborative Governance	Journal of public administration research and theory	2017	Ulibarri, N.; Scott, T. A.	USA	Kvantitativ metode - regresjonsanalyse (komparativ Case)	Offentlig - offentlig	Regionalt nivå	Informasjonsutveksling - Nettverkene dannes som et virkemiddel for effektivisering av problemløsning blant offentlige beslutningstakere.	Offentlig - Regionalt	Shared governance - Konsentrerte interaksjoner, toveiskommunikasjon og mindre tendens til dominerende parter i interaksjonen.
The Power Dynamics of Mandated Network Administrative Organizations	Public administration review	2016	Saz-Carranza, A; Iborra, SS; Albareda, A	EU	Kvalitativ metode - case studie med to eller flere caser	Offentlig - offentlig	Overnasjonalt nivå	Transnasjonalt samarbeid - To nettverk med fokusområder innen to regulatoriske EU etater, telekommunikasjon og energi.	Overnasjonalt - EU	Network administrative organization - Organisert via NAOs som deltar i beslutningsprosesser og fungerer som et bindeledd mellom EU og andre interessenter.
Exploring the Determinants of Network Effectiveness: The Case of Neighborhood Governance Networks in Beijing	Journal of public administration research and theory	2016	Wang W. J	Kina	Kvantitativ metode - regresjonsanalyse (Case studie med to eller flere caser)	Offentlig - privat	Lokalt nivå	Forvaltning felles ressurser - Borettslag som opprettes for forvaltning av felles ressurser hos beboere, samt som koordinerende faktor mellom dem og andre aktører.	Offentlig - Statlig	Network administrative organization - Borettslag har blitt institusjonalisert i Beijing til å representere beboerne i forvaltningen av felleseiendommer. Offentlige enheter må dermed jobbe med disse aktørene og operere i et nettverksmiljø.

Structural and Institutional Determinants of Influence Reputation: A Comparison of Collaborative and Adversarial Policy Networks in Decision Making and Implementation	Journal of public administration research and theory	2016	Ingold, K.; Leifeld, P.	Sveits	Kvalitativ metode - Komparativ Case studie	Offentlig - offentlig	Nasjonalt nivå	Tjenesteyting - Politiske nettverk dannet for å bistå i beslutningstaking og endelig implementering.	Offentlig - Statlig	Shared governance - Politiske aktører på motstridende politiske nettverk kan skaffe innflytelse ved å okkupere strukturelle hull (horisontal integrasjon), mens aktører med formell autoritet eller tilgang til formelle beslutningsmyndigheter er mer innflytelsesrike (vertikal integrasjon).
A COMPARATIVE STUDY OF HEALTH PROMOTION NETWORKS Configurations of determinants for network effectiveness	Public management review	2016	Lucidarme, s.; Cardon, G.; Willem, A	Belgia	Kvalitativ metode - Komparativ Case studie	Offentlig - privat	Regionalt nivå	Tjenesteyting - Lokale helsefremmende nettverk i Flandern (Belgia). Prosjektpartnerne samarbeider med de lokale helsefremmende nettverkene på spesifikke helse mål eller programmer basert på deres ekspertise, arbeidsområder eller organisatoriske mål.	Offentlig - Regionalt	Network administrative organization - De lokale helsefremmende nettverkene har nettverksmedlemmer og prosjektpartnere. Nettverkspartnerne er organisasjoner som kommuner, lokale sosiale tjenester eller primærhelsetjenesten.
TRANSGOVERNMENTAL POLICY NETWORKS IN THE ANGLOSPHERE	Public administration	2015	Legrand, T	OECD	kvantitativ metode - spørreundersøkelse (Komparativ Case)	Offentlig - offentlig	Nasjonalt nivå	Transnasjonalt samarbeid - Trekker oppmerksomhet til spredningen av transnasjonale politikktutformingsprosesser og administrativ praksis i offentlig administrasjon.	Offentlig - Statlig	Shared governance - Rundt 15 nettverk identifisert her, aktive på tvers av ulike porteføljer, har dukket opp som driver regelmessig nettverksbygging og utveksling av politikkrelevante erfaringer, ideer og ressurser som omfatter velferdspolitik, stønadssvindel, barnebidrag, immigrasjon, etterretning og sikkerhet, lovarbeid, mat standarder, valgadministrasjon, konsulær støtte, åndsverk, skatteinnkreving, nasjonal statistikk, finans og internasjonal utvikling.
Hybrid Collaborative Arrangements: The welfare administration in Norway - between hierarchy and network	Public management review	2015	Lægreid, P.; Rykkja, L. H.	Norge	Kvantitativ metode - datasett (Enkelt-case)	Offentlig - privat	Nasjonalt nivå	Forvaltning offentlige ressurser - Administrering og forvaltning av velferdsgoder i Norge.	Offentlig - Statlig	Lead agency - NAV kombinerer koordinering etter hierarki og etter nettverk, viser tegn til hybridfunksjoner da ulike koordineringsmekanismer eksisterer side om side. Å henvise saker oppover i hierarkiet er veldig vanlig, slik

										som samarbeid og koordinering gjennom nettverksmekanismer.
THE IMPACT OF NETWORK MANAGEMENT AND COMPLEXITY ON MULTI-LEVEL COORDINATION	Public administration	2015	Hovik, S.; Hanssen, G. S.	Norge	Kvantitativ metode - datasett (Enkelt-case)	Offentlig - offentlig	Nasjonalt nivå	Transnasjonalt samarbeid - Samspillet mellom Norge, EU og relevante aktører under implementering av EUs vanddirektiv.	Offentlig - Statlig	Shared governance - De obligatoriske nettverkene består av aktører som representerer ulike myndighetsnivåer og flere politiske sektorer, med svært asymmetriske interesser, gjensidig avhengighet og maktforhold.
Structure, Mechanisms, and Managers in Successful Networks	Public management review	2015	Cristofoli, D.; Maccio, L.; Pedrazzi, L.	Sveits	Kvalitativ metode - case studie med to eller flere caser	Offentlig - privat	Lokalt nivå	Tjenesteyting - Nettverket fokuserer på samarbeid for felles levering av hjemmetjenester i Sveits.	Offentlig - Lokalt	Lead agency - Direktøren for helsetjenestene i kommunen har ansvaret for å fasilitere nettverkene. Dette inkluderer å planlegge nettverksaktiviteter og muliggjør ressurser, samt mobilisere nettverksdeltrakerne. Direktøren har i tillegg ansvar for å definere nettverkets oppgaver, visjon og verdier.
Collaboration, Co-Production, Networks: Convergence of theories	Public management review	2015	Poocharoen, O. O.; Ting, B.	Singapore	Kvalitativ metode - Case studie	Offentlig - privat	Nasjonalt nivå	Tjenesteyting - Nettverkene arbeider for tjenesteyting via offentlige etater som "The national family violence networking system" (NFVNS), "Community action for the rehabilitation of ex-offenders" (CARE), "Community in Bloom" (CIB) og "The response, early assessment for community mental health" (REACH).	Offentlig - Statlig	Lead agency - Ulike nivåer av sentralisering i nettverkene hos de ulike etatene og strukturen varierer avhengig av klientellgruppen. Alle har formelle muligheter til å møtes med partnerne i nettverkene.
Combining Structure, Governance, and Context: A Configurational Approach to Network Effectiveness	Journal of public administration research and theory	2015	Raab, J.; Mannak, R. S.; Cambre, B.	Nederland	Kvantitativ metode - datasett (case studie med to eller flere caser)	Offentlig - privat	Nasjonalt nivå	Tjenesteyting - Nettverk av organisasjoner som tilbyr et relatert sett med tjenester til en felles kundegruppe, i denne sammenheng de kriminalitetsforebyggende (politi) og for sosiale tjenester (helsevesenet og forvaltere av sosiale tjenester).	Offentlig - Statlig	Lead agency - Sentralisert integrasjon som legger til rette for koordinering og kontroll av nettverksmedlemmene.
Knowledge Sharing in a Third-Party-Governed Health and Human Services Network	Public administration review	2015	Huang, K.	USA	Kvantitativ metode - regresjonsanalyse (Enkelt-case)	Offentlig - privat - frivillig	Regionalt nivå	Tjenesteyting - Nettverk bestående av det statlige innkjøpsbyrået "PO" og andre aktører for å tilby tjenester til psykisk syke.	Offentlig - Statlig	Network administrative organization - NAOer fungerer som en tredjepart i nettverket av helsetjenestene.

SEARCHING FOR AUTHENTICITY? UNDERSTANDING REPRESENTATION IN NETWORK GOVERNANCE: THE CASE OF FAITH ENGAGEMENT	Public administration	2014	Chapman, R.; Lowndes, V.	Storbritannia	Kvalitativ metode - Case studie	Offentlig - privat	Lokalt nivå	Religionsutøvelse - Religiøst motiverte organisasjoner og grupper som arbeider for større politisk innflytelse.	Offentlig - Statlig	Lead agency - Nettverkene er organisert via ulike statlige organisasjoner som for eksempel "Local Strategic Partnerships", som gir ledere større og mer effektiv representasjon uten å være folkevalgte eller en formell del av et statlig beslutningsorgan. De har likevel begrensede muligheter for innflytelse basert på premissene for samarbeid.
The Politics of Connections: Assessing the Determinants of Social Structure in Policy Networks	Journal of public administration research and theory	2014	Park, H. H.; Rethemeyer, R. K.	USA	Kvantitativ metode - regresjonsanalyse (Enkelt-case)	Offentlig - privat	Regionalt nivå	Tjenesteyting - Nettverk av et godt finansiert leverandørfelleskap som tilbyr tjenester til voksne som ønsker etter- og videreutdanning.	Offentlig - Statlig	Shared governance - Nettverkene er preget av et komplekst samspill av ressursavhengigheter, balanserende operasjoner, sosialt press og strategisk utnyttelse av interorganisatoriske relasjoner for å sikre verdifulle ressurser.
WHAT MAKES GOVERNANCE NETWORKS WORK? A FUZZY SET QUALITATIVE COMPARATIVE ANALYSIS OF 14 DUTCH SPATIAL PLANNING PROJECTS	Public administration	2013	Werweij, S.; Klijjn, E-H.; Edelenbos, J.; Van Buuren, A.	Nederland	Kvantitativ metode - regresjonsanalyse (komparativ Case)	Offentlig - privat	Regionalt nivå	Utbygging/Infrastruktur - Arealplanleggingsprosjekter i Nederland. Studerer nettverkssamarbeidet i beslutningsprosesser i en slik prosess.	Offentlig - Statlig	Shared governance - Ikke organisert via en formell struktur, men heller som et resultat av interessebaserte nettverk.
NETWORKING FOR AUTONOMY? NATIONAL AGENCIES IN EUROPEAN NETWORKS	Public administration	2013	Bach, T.; Ruffing, E.	EU	Kvantitativ metode - spørreundersøkelse (Enkelt-case)	Offentlig - offentlig	Overnasjonalt nivå	Transnasjonalt samarbeid - Nettverk av nasjonale byråer og deres effekt på utøvende politikk på nasjonalt nivå, ettersom EUs involvering av nasjonale byråer påvirker byråenes autonomi i politikktutforming.	Offentlig - Statlig	Network administrative organization - organisert via nasjonale byråer og deres engasjement i europeiske nettverk. Viser en sammenheng mellom antall nasjonale byråer og politisk autonomi i europeiske nettverk.

Self-Organizing Network Capital and the Success of Collaborative Public Programs	Journal of public administration research and theory	2013	Shrestha, M. K.	Nepal	Kvantitativ metode - regresjonsanalyse (Enkelt-case)	Offentlig - offentlig	Lokalt nivå	Utbygging/Infrastruktur - En studie av samarbeidsprogrammet Rural Water Supply and Sanitation (RWSSP) i Nepal som viser til landsbysamfunnenes suksess med å få RWSSP-midler til sine prosjekter avhenger av deres bånd til et større antall organisatoriske partnere for ressurser og kunnskap, og spesielt til bropartnere som også kan trekke på erfaringer fra et bredere spekter av andre miljøer.	Overnasjonal - Verdensbanken	Shared governance - Nettverksstrukturen innebærer både direkte bånd mellom søkermiljøer og partnerorganisasjoner, samt indirekte bånd som strekker seg utover det lokale nabolaget. Suksessen til søkermiljøer med å sikre finansiering avhenger ikke bare av direkte bånd til flere organisasjoner, men også av indirekte bånd til andre fellesskaps prosjekter gjennom disse partnerne. Derfor er nettverket preget av både lokale forbindelser og bredere forbindelser tilrettelagt av partnerorganisasjoner.
The Core and Periphery of Emergency Management Networks A multi-modal assessment of two evacuation-hosting networks from 2000 to 2009	Public management review	2013	Robinson, S. E.; Eller, W. S.; Gall, M.; Gerber, B. J.	USA	Kvantitativ metode - datasett (Komparativ case)	Offentlig - privat	Lokalt nivå	Krisehåndtering - Denne artikkelen vurderer den tidsmessige dynamikken til krisehåndteringsnettverk i to moderat store samfunn som har fungert som storskala evakuerings steder for katastrofer det siste tiåret.	Offentlig - Lokalt	Lead agency - Organisert via et bredt "krisenettverk", med stadig skiftende representanter for ulike politiske utfordringer og organisasjonssektorer.
HIGH-CAPACITY AND LOW-CAPACITY GOVERNANCE NETWORKS IN WELFARE SERVICES DELIVERY: A TYPOLOGY AND EMPIRICAL EXAMINATION OF THE CASE OF ISRAELI MUNICIPALITIES	Public administration	2013	Menahem, G.; Stein, R.	Israel	Kvantitativ metode - regresjonsanalyse (Case studie med to eller flere caser)	Offentlig - privat	Nasjonalt nivå	Tjenesteyting - Forvaltning av offentlige sosialtjenester.	Offentlig - Statlig	Lead agency - 78 statlige nettverk som distribuerer offentlige tjenester, og opererer i 6 israelske kommuner. Organisert via public-private networks.

Administrators' and Elected Officials' Collaboration Networks: Selecting Partners to Reduce Risk in Economic Development	Public administration review	2013	Feiock, R. C.; Lee, I. W.; Park, H. J.	USA	Kvantitativ metode - spørreundersøkelse (Enkelt-case)	Offentlig - offentlig	Lokalt nivå	By- og stedsutvikling - Offentlige lokale nettverk for økonomisk utvikling.	Offentlig - Lokalt	Lead agency - Organiserte politiske nettverk, som benyttes til å skape tett grupperte nettverksstrukturer i stedet for å søke informasjonseffektivitet.
UNPACKING THE CONNECTIONS BETWEEN NETWORK AND STAKEHOLDER MANAGEMENT AND THEIR APPLICATION TO ROAD INFRASTRUCTURE NETWORKS IN QUEENSLAND	Public management review	2012	Beach, S.; Keast, R.; Pickernell, D.	Australia	Kvalitativ metode - case studie med to eller flere caser	Offentlig - privat	Regionalt nivå	Utbygging/Infrastruktur - Nettverk for fasilitering av utbyggelsen av infrastruktur som for eksempel veinett.	Offentlig - Regionalt	Lead agency - Nettverksstyring kan brukes til å lette interessentengasjement, men slike aktiviteter er hovedsakelig fokusert innenfor kjernenettverket til de som er mest direkte involvert i levering av infrastrukturen, ofte med ekskludering av andre interessentgrupper.
NETWORKS AND INTERACTIVITY Ten years of street-level governance in the United Kingdom, the Netherlands and Australia	Public management review	2012	Considine, M.; Lewis, J. M.	OECD	Kvantitativ metode - datasett (case studie med to eller flere caser)	Offentlig - privat	Nasjonalt nivå	Tjenesteyting - Nettverksbygging innenfor arbeidsformidling for arbeidssøkere.	Offentlig - Regionalt	Network administrative organization - Hovedrollen til disse nettverkene er å administrere et regionalt program med arbeider som i stor grad ligger innenfor vedlikeholdsfasen av infrastrukturens livssyklus. Prosjektgjennomføringen ivaretas i hovedsak av regionråd som er medlemmer av nettverkene.
COMBINING HIERARCHICAL AND NETWORK STRATEGIES: SUCCESSFUL CHANGES IN DUTCH SOCIAL HOUSING	Public administration	2012	Koffijberg, J.; de Bruijn, H.; Priemus, H.	Nederland	Kvalitativ metode - case studie med to eller flere caser	Offentlig - privat	Nasjonalt nivå	Tjenesteyting - Sosial boligbygging i Nederland, organisert via ulike nettverksmiljøer.	Offentlig - Statlig	Lead agency - Nettverk preget av hierarkiske intervensjoner for å kontrollere utfallet i favør av boligdepartementets mål.

WHAT GOVERNANCE ROLES DO MUNICIPALITIES USE IN DUTCH LOCAL SOCIAL SUPPORT NETWORKS?	Public management review	2012	Span, K. C. L.; Luijkx, K. G.; Schalk, R.; Schols, J. M. G. A.	Nederland	kvantitativ metode - spørreundersøkelse (Case studie med to eller flere caser)	Offentlig - privat	Lokalt nivå	By- og stedsutvikling - Ulike styringsverktøy for kommuner basert på spesifikke nettverksegenskaper. Nettverksstyring bistår i beslutningsprosesser på kommunalt nivå.	Offentlig - Statlig	Lead agency - I snitt er et kommunalt nettverk bestående av 12 medlemmer. Kommunene styrer nettverkene med hensyn til hvilken sektor de skal rettes mot.
Belief Systems and Social Capital as Drivers of Policy Network Structure: The Case of California Regional Planning	Journal of public administration research and theory	2011	Henry, A. D.; Lubell, M.; Mccoy, M.	USA	Kvantitativ metode - regresjonsanalyse (Enkelt-case)	Offentlig - privat	Regionalt nivå	Utbygging/Infrastruktur - Arealbruk og transportplanlegging i fire regioner i California.	Offentlig - Regionalt	Lead agency - Nettverkene er sterkt påvirket av politisk makt, noe som indikerer at samarbeidende nettverk og institusjoner i stor grad er formet av politisk makt fremfor samarbeid mellom et felleskap og likesinnede politiske aktører.
Networked Coproduction of Public Services in Virtual Communities: From a Government-Centric to a Community Approach to Public Service Support	Public administration review	2011	Meijer, A. J.	Nederland	Kvantitativ metode - systematisk litteraturstudie (Enkelt-case)	Offentlig - privat	Lokalt nivå	Tjenesteyting - Statlige støttede Nettverk med mål om å forbedre offentlige tjenestetilbud.	Offentlig - Statlig	Shared governance - Legger til rette for åpne og fleksible fellesskap for sosiale tjenesteytere for å bidra til ulike former for samproduksjon av offentlige tjenester i nettverkssammenheng.
The Behavioral Dimension of Governing Interorganizational Goal-Directed Networks- Managing the Unity-Diversity Tension	Journal of public administration research and theory	2011	Saz-Carranza, A.; Ospina, S. M.	USA	Kvalitativ metode - Komparativ case studie	Offentlig - privat	Nasjonalt nivå	Tjenesteyting - Offentlige mottakstjenester for immigranter.	Offentlig - Statlig	Network administrative organization - Nettverket er organisert via NAOer som et bindeledd mellom nettverksmedlemmene og de statlige etatene.
HOW POLITICIANS AND BUREAUCRATS NETWORK: A COMPARISON ACROSS GOVERNMENTS	Public administration	2011	Alexander, D.; Lewis, J. M.; Considine, M.	Australia	Kvantitativ metode - regresjonsanalyse (Case studie med to eller flere caser)	Offentlig - offentlig	Regionalt nivå	Informasjonsutveksling - Mellommenneskelige kommunikasjonsnettverk dannet som virkemiddel for effektiv offentlig forvaltning.	Offentlig - Regionalt	Shared governance - Nettverkene er organisert på delstatsnivå hvor de fungerer som en motkraft til byråkratiet og et verktøy til å løse komplekse problemstillinger.
PUBLIC POLICY NETWORKS AND 'WICKED PROBLEMS': A NASCENT SOLUTION?	Public administration	2011	Ferlie, E.; Fitzgerald, L.; McGivern, G.; Dopson, S.; Bennett, C.	Storbritannia	Kvalitativ metode - case studie	Offentlig - privat	Regionalt nivå	Tjenesteyting - helserelaterte nettverk som involverte NHS og flere andre interessenter.	Offentlig - Statlig	Shared governance - Forskingen identifiserer en hybrid tilstand mellom rene nettverksformer og hierarkiske strukturer.

BRINGING STRUCTURES BACK IN: THE 'GOVERNANCE NARRATIVE', THE 'DECENTRED APPROACH' AND 'ASYMMETRICAL NETWORK GOVERNANCE' IN THE EDUCATION AND SPORT POLICY COMMUNITIES	Public administration	2011	Goodwin, M.; Grix, J	Storbritannia	Kvalitativ metode - case studie	Offentlig - privat	Nasjonalt nivå	By- og stedsutvikling - Styringsnettverk i utdannings- og idrettspolitiske miljøer, der den "nye" styringsformen er til stede i disse sektorene, men bare som et element i en statlig strategi.	Offentlig - Statlig	Shared governance - Nettverk observeres som en sentral del av politikkutøvelsen i en horisontal linje.
NETWORK GOVERNANCE AND ENVIRONMENTAL MANAGEMENT: CONFLICT AND COOPERATION	Public administration	2011	Robins, G.; Bates, L.; Pattison, P.	Australia	Kvalitativ metode - case studie	Offentlig - privat	Nasjonalt nivå	Utbygging/Infrastruktur - Forvaltning av vannressurser.	Offentlig - Statlig	Lead agency - Nettverksorganiseringen er regulert gjennom statlig lovgivning.
Network Embeddedness and Public Agency Performance: The Strength of Strong Ties in Dutch Higher Education	Journal of public administration research and theory	2010	Schalk, J.; Torenvlied, R.; Allen, J	Nederland	Kvalitativ metode - case studie med to eller flere caser	Offentlig - offentlig	Lokalt nivå	Tjenesteyting - Interorganisatoriske nettverk av Nederlandske høyskoler for opplæringen av grunnskolelærere.	Offentlig - Statlig	Shared governance - Nettverk som en del av et interorganisatorisk samarbeid mellom utdanningsinstitusjoner og organisasjoner.
THE IMPACT OF NETWORK MANAGEMENT ON OUTCOMES IN GOVERNANCE NETWORKS	Public administration	2010	Klijin, E. H.; Steijn, B.; Edelenbos, J.	Nederland	Kvantitativ metode - spørreundersøkelse (Enkelt-case)	Offentlig - privat	Nasjonalt nivå	Klima- og miljøarbeid - Miljøprosjekter basert på kunnskapsnettverk som fagpersoner fra miljøområdet.	Offentlig - Statlig	Shared governance - Nettverket oppstår ut ifra en nødvendighet for å samhandle. Foregår via bevisste og strukturerte samhandling mellom organisasjoner og offentlige myndigheter.
Why Do Agencies Work Together? The Determinants of Network Formation at the Subnational Level of Government in Thailand	Journal of public administration research and theory	2010	Krueathep, W.; Riccucci, N. M.; Suwanmala, C	Thailand	Kvantitativ metode - regresjonsanalyse (Enkelt-case)	Offentlig - offentlig	Lokalt nivå	By- og stedsutvikling - Nettverksdannelse på lokalt myndighetsnivå, som et grep for å øke ressurser for lokal byutvikling.	Offentlig - Statlig	Shared governance - Nettverk blir dannet som et hjelpemiddel for oppgavevansker og mangel på ledelseskapasitet. Derfor inngås det "partnerskap".

Governance and Collaboration: An Evolutionary Study of Two Mental Health Networks	Journal of public administration research and theory	2010	Milward, H. B.; Provan, K. G.; Fish, A.; Isett, K. R.; Huang, K.	USA	Kvantitativ metode - regresjonsanalyse (komparativ Case)	Offentlig - privat	Regionalt nivå	Tjenesteyting - Psykiske helsenettverk som leverer tjenester basert på både fellesskapsbaserte og profittbaserte nettverksamarbeid.	Offentlig - Statlig	Lead agency - Statens rolle i å opprettholde ansvarlighet og kontroll gjennom formelle mekanismer fremheves som en nøkkelfaktor i nettverkens utvikling og stabilitet.
APPLYING POLICY NETWORK THEORY TO POLICY-MAKING IN CHINA: THE CASE OF URBAN HEALTH INSURANCE REFORM	Public administration	2010	Zheng, H. T.; De Jong, M.; Koppenjan, J.	Kina	Kvalitativ metode - case studie	Offentlig - offentlig	Nasjonalt nivå	Tjenesteyting - Det politiske samspillet ved innføringen av helseforsikringsreformen i Kina.	Offentlig - Statlig	Lead agency - Policy network der makten er sentralisert rundt regjeringen og fordelt på ulike nettverk.
One Size Does Not Fit All! Variations in local networks and their management	Public management review	2009	Heen, H	Norge	Kvalitativ metode - Komparativ case studie	Offentlig - privat	Lokalt nivå	Tjenesteyting - obligatoriske nettverk som brukes som en integrert del av lokal styring av primærmedisinsk tjeneste i Norge, og deres forvaltning.	Offentlig - Statlig	Lead agency - Formelt obligatoriske nettverk der hovedoppgavene er basert på utvikling av sosiale relasjoner i nettverket.
Local Policy Networks and Agricultural Watershed Management	Journal of public administration research and theory	2008	Lubell, M.; Fulton, A.	USA	Kvantitativ metode - datasett (Enkelt-case)	Offentlig - privat	Lokalt nivå	Utbygging/Infrastruktur - Forvaltning av landbruks-vannskjell i Sacramento dalen.	Privat - organisasjon	Shared governance - Lokale politiske nettverk er en integrert del av implementeringsprosessen. Lokale politiske nettverk sprer informasjon om atferd og politikk, gir reservoarer av sosial kapital og muliggjør kulturell endring.
Reemployment services in the netherlands: A comparative study of bureaucratic, market, and network forms of organization	Public administration review	2008	Svennson, J.; Trommel, W.; Lantink, T.	Nederland	Kvalitativ metode - Case studie	Offentlig - privat	Nasjonalt nivå	Tjenesteyting - arbeidsmarkedspolitik for sysselsetting av arbeidsløse personer.	Offentlig - Statlig	Lead agency - Byråkratier, markeder og nettverk refererer til institusjonelle regimer snarere enn til klart distinkte koordineringsinstrumenter.
Factors behind organizational learning from benchmarking:: Experiences from norwegian municipal benchmarking networks	Journal of public administration research and theory	2008	Askim, J.; Johnsen, Å.; Christophersen, K. A.	Norge	Kvalitativ metode - case studie med to eller flere caser	Offentlig - privat	Lokalt nivå	Tjenesteyting - Nettverkssamarbeid for økt læringsutbytte i skoler.	Offentlig - Lokalt	Network administrative organization - Organisert ved at de opprettede nettverkene har et betydelig skjønn med hensyn til hvilke sektorer de ønsker å fokusere på, hvert nettverk arbeider i 2-3 policy nettverk.

Networking in comparative context - Public managers in the USA and the UK	Public management review	2007	O'Toole, L. J.; Walker, R. M.; Meier, K. J.; Boyne, G. A.	Storbritannia	Kvantitativ metode - datasett (Komparativ case)	Offentlig - privat	Lokalt nivå	Tjenesteyting - Nettverksadministrasjon for forvaltning av ulike offentlige oppgaver.	Offentlig - Lokalt	Shared governance - Organisasjonene i seg selv har en tendens til å være svært desentraliserte med stor grad av skjønn.
Evaluating democratic performance: Methodologies for assessing the relationship between network governance and citizens	Public administration review	2007	Mathur, N.; Skelcher, C.	USA	Kvalitativ metode - Case studie	Offentlig - privat	Nasjonalt nivå	Forvaltning felles ressurser - Nettverk dannet for å øke innbyggernes muligheter til å delta i politikkutforming.	Offentlig - Statlig	Shared governance - Nettverksstyring omformer rollen til offentlige administratorer, og posisjonerer dem som like kompetente aktører i et polysentrisk styringssystem snarere enn nøytralt kompetente tjenere til en politisk utøvende.
How policy networks can damage democratic health: A case study in the government of governance	Public administration	2007	Greenaway, J.; Salter, B.; Hart, S.	Storbritannia	Kvalitativ metode - Case studie	Offentlig - privat	Nasjonalt nivå	Tjenesteyting - Implementeringsnettverk som blir dannet til å forme politikken når det gjelder politikkutforming av offentlige tjenester.	Offentlig - Statlig	Lead agency - Maktforholdene i de nye nettverkene for helsetjenesteengasjement med privat sektor er like lukkede som i den tradisjonelle ordningen mellom representanter for helsesektoren og staten. Godt tilrettelagt av ferdighetene til en politisk entreprenør, ble sentral makt koordinert med aktivitetene til lokale eliter for å overvinne en rekke formidable beslutningspunkter gjennom mobilisering av ny nettverksdynamikk.
Influences on the size and scope of networks for social service delivery	Journal of public administration research and theory	2006	Graddy, E. A.; Chen, B.	USA	Kvantitativ metode - regresjonsanalyse (Enkelt-case)	Offentlig - privat	Regionalt nivå	Tjenesteyting - Tjenesteleveringsnettverk gjennom offentlige etater som "Family Preservation Program".	Offentlig - Statlig	Network administrative organization - Nettverkene består av distinkte organisasjoner som utvikler relasjoner for å bedre møte kundenes behov. Dannes enten via offentlige etater eller via avtaler med offentlige etater om frivillig lokalsamfunnsbasert arbeid.

Governance and the management of networks in the public sector - Drugs policy in the United Kingdom and the case of cannabis reclassification	Public management review	2006	Acevedo, B.; Common, R.	Storbritannia	Kvalitativ metode - Case studie	Offentlig - privat	Nasjonalt nivå	Ruspolitikk - Mellomstatlig nettverk for forvaltningen av narkotikapolitikk.	Offentlig - Statlig	Lead agency - Policy nettverk preget av sentrale statlige aktører, makropolitisk dynamikk, internasjonalt press og utviklede styringsprinsipper.
Do policy networks lead to network governing?	Public administration	2006	Damgraad, B	Danmark	Kvalitativ metode - Komparativ Case studie	Offentlig - privat	Lokalt nivå	Tjenesteyting - Lokale sysselsetningsnettverk i Danmark.	Offentlig - Lokalt	Network administrative organization - Nettverk som en aktiv aktør i et komplekst samspill mellom struktur og styring innenfor nettverkene.
The evolution of dyadic interorganizational relationships in a network of publicly funded nonprofit agencies	Journal of public administration research and theory	2005	Isett, K. R.; Provan, K. G.	USA	Kvantitativ metode - spørreundersøkelse (Enkelt-case)	Offentlig - privat	Regionalt nivå	Tjenesteyting - Nettverk av offentlig finansierte helse- og sosialtjenester som var involvert i tjenestelevering til mennesker med alvorlig psykisk lidelse.	Offentlig - Regionalt	Lead agency - De fire ledende tilbyderne var lokale ideelle organisasjoner med direkte kontrakter med den statlig utpekte regionale enheten, CPSA. Den generelle sammensetningen av tjenesteleverandører inkluderte ni lokale offentlige byråer, tre universitetsbaserte organisasjoner, tre statlige byråer og tjue-seks ideelle organisasjoner.
Network structures: Working differently and changing expectations	Public administration review	2004	Keast, R.; Mandell, M. R.; Brown, K.; Woolcock, G.	Australia	Kvalitativ metode - Case studie	Offentlig - privat - frivillig	Lokalt nivå	By- og stedsutvikling - Service integration project (SIP), har som mål å være et bindeledd mellom offentlige organer og private eller frivillige interesseorganisasjoner i nærområdet.	Offentlig - Statlig	Network administrative organization - Organisert via SIP som arbeider for å koble samfunnets behov til regjeringens prioriteringer. Involvere samfunnet ved å bygge bredere samfunnskapasitet og støtte relasjoner innad og på tvers av samfunnet og regjeringen.
Bureaucracy, network, or enterprise? Comparing models of governance in Australia, Britain, The Netherlands, and New Zealand	Public administration review	2003	Considine, M.; Lewis, J. M.	OECD	Kvantitativ metode - spørreundersøkelse (Enkelt-case)	Offentlig - privat	Nasjonalt nivå	Tjenesteyting - Organisering av offentlige tjenester og tjenesteleveranse.	Offentlig - Statlig	Lead agency - Fremveksten av nettverksmodusen som et alternativ til foretaksmodellen antyder at dominansen av økonomisk-rasjonelle prinsipper kan være gjenstand for viktige mot-tendenser.

Policy tools theory and implementation networks: Understanding state enterprise zone partnerships	Journal of public administration research and theory	2002	Blair, R	USA	Kvalitativ metode - Case studie	Offentlig - privat	Regionalt nivå	Tjenesteyting - tjenesteleveringsnettverk gjennom offentlige etater som "U.S. Department of Housing" og "Urban Development".	Offentlig - Statlig	Shared governance - Nettverk som involverer offentlige, private og ideelle organisasjoner i programimplementering.
Urban governance and policy networks.: On the urban political boundedness of policy networks.: A French case study	Public administration	2001	Le Gales, P	Frankrike	Kvalitativ metode - Case studie	Offentlig - privat	Lokalt nivå	By- og stedsutvikling - Offentlige lokale nettverk dannet for å bringe tettere lokale myndigheter og private utviklere/utbyggere.	Offentlig - Lokalt	Shared governance - Det politiske nettverket er preget av høy grad av integritet. Den lokale konteksten og sosiale relasjoner spiller en avgjørende rolle i å forme og bestemme politiske nettverk.
Changing the culture of a hospital: From hierarchy to networked community	Public administration	2000	Bate, P	Storbritannia	Kvalitativ metode - Case studie	Offentlig - privat	Nasjonalt nivå	Tjenesteyting - Nettverksbasert leveranse av helsetjenester i sykehus via det statlige initiativet "Private finance initiative".	Offentlig - Statlig	Shared governance - Adoptering av nettverkssamfunn som et middel for utfordringer i profesjonelle organisasjoner.
Measuring network structure	Public administration	1998	Milward, H. B.; Provan, K. G.	USA	Kvalitativ metode - Case studie	Offentlig - privat	Regionalt nivå	Tjenesteyting - Nettverkssamarbeid blant psykiske helsenettverk.	Offentlig - Statlig	Lead agency - Nettverk med et sentralisert involveringsmønster, slik som de observert i Providence og Akron, er godt integrert gjennom et kjernebyrå. Integrasjon mellom andre instanser i systemet er imidlertid mindre robust.
SERVICE NETWORKS IN FLORIDA - ADMINISTRATIVE DECENTRALIZATION AND ITS EFFECTS ON SERVICE DELIVERY	Public administration review	1986	Imershein, A. W.; Polivka, L.; Gordongirvin, S.; Chackerian, R.; Martin, P.	USA	Kvantitativ metode - spørreundersøkelse (Enkelt-case)	Offentlig - privat	Regionalt nivå	Tjenesteyting - Leveranse av helsetjenester i et nettverksbasert arbeidsmiljø.	Offentlig - Regionalt	Lead agency - Studien diskuterte implementeringen av en enhetlig administrativ struktur og lokal kontroll i Floridas Department of Health and Rehabilitative Services (DHRS) for å fremme koordinering mellom ulike nivåer og programområder i systemet.

Vedlegg 2

Tittel på studie	Williamson	Powell	Granovetter/Burt	Rhodes	Provan
A persistent ideal of public services networks amid alternative reform strategies: a study over three decades		X			X
Do networks get emotional? The role of leaders' emotions for (network) success				X	X
Managing the performance of healthcare networks: a "dance" between control and collaboration					X
Dynamics in network governance of infrastructure public-private partnerships: evidence from four municipalities of China					X
Network effectiveness in Context					X
Designed networks and the emergence of self-organizing interlocal learning network: Evidence from Chinese cities			X		X
The effectiveness of network administrative organizations in governing interjurisdictional natural resources					X
Evaluation collaborative institutions by segregation and homophily in policy networks					X
Community Foundations as Network Conveners: Structuring Collective Agency for Child Education and Development System Impact					X
Power and conflict in network governance: exclusive and inclusive forms of network administrative organizations					X
Service Providers' Influence in Collaborative Governance Networks: Effectiveness in Reducing Chronic Homelessness			X		X
Social entrepreneurs as change makers: expanding public service networks for social innovation					
Toward a Multiplex Network Theory of Interlocal Service Contracting	X		X		
Trust and distrust in interorganizational networks - the case of Norwegian child welfare and protection		X	X	X	X
Pathways of Representation in Network Governance: Evidence from Multi-Jurisdictional Disasters		X		X	X
Formal Hierarchies and Informal Networks: How Organizational Structure Shapes Information Search in Local Government			X		X
Facilitating collaboration in publicly mandated governance networks		X		X	X
Network of Networks: Preliminary Lessons from the Antwerp Port Authority on Crisis Management and Network Governance to Deal with the COVID-19 Pandemic		X			X
Collaborative networks and environmental governance performance: a social influence model		X	X		X
Managing policy-making in the local climate governance landscape: The role of network administrative organizations and member cities					X

Government as Network Catalyst: Accelerating Self-Organization in a Strategic Industry		X		X	X
Network tasks and accountability: A configurational analysis of EU regulatory networks					X
Explaining collaboration in consensual and conflictual governance networks					
The circulation of public officials in a fragmented system: Urban governance networks in Paris			X	X	
In search for inclusiveness: vertical complexity in public-nonprofit networks					X
Keeping Your Enemies Close: The Role of Distrust in Structuring a Local Hydraulic Fracturing Policy Network in New York			X		X
The Governance of Goal-Directed Networks and Network Tasks: An Empirical Analysis of European Regulatory Networks	X				X
Network Structure, Strength of Relationships, and Communities' Success in Project Implementation					X
Network Structure and Governance Performance: What Makes a Difference?					X
Collaborative data networks for public service: governance, management, and performance					X
To wind a skein into a ball: exploring the concept and measures of public network performance					X
Seeds of distrust: conflicts over sustainable development in a local fracking policy network in New York State			X		X
Balancing Relations and Results in Regional Networks of Public-Policy Implementation		X	X		X
From High-Reliability Organizations to High-Reliability Networks: The Dynamics of Network Governance in the Face of Emergency		X			X
Contingencies and organizing principles in public networks		X			X
Linking Network Structure to Collaborative Governance			X		X
The Power Dynamics of Mandated Network Administrative Organizations					X
Exploring the Determinants of Network Effectiveness: The Case of Neighborhood Governance Networks in Beijing					X
Structural and Institutional Determinants of Influence Reputation: A Comparison of Collaborative and Adversarial Policy Networks in Decision Making and Implementation			X	X	X
A COMPARATIVE STUDY OF HEALTH PROMOTION NETWORKS Configurations of determinants for network effectiveness		X			X
TRANSGOVERNMENTAL POLICY NETWORKS IN THE ANGLOSPHERE				X	
Hybrid Collaborative Arrangements: The welfare administration in Norway - between hierarchy and network					

THE IMPACT OF NETWORK MANAGEMENT AND COMPLEXITY ON MULTI-LEVEL COORDINATION					X
Structure, Mechanisms, and Managers in Successful Networks					X
Collaboration, Co-Production, Networks: Convergence of theories			X		X
Combining Structure, Governance, and Context: A Configurational Approach to Network Effectiveness	X	X			X
Knowledge Sharing in a Third-Party-Governed Health and Human Services Network					X
SEARCHING FOR AUTHENTICITY? UNDERSTANDING REPRESENTATION IN NETWORK GOVERNANCE: THE CASE OF FAITH ENGAGEMENT				X	
The Politics of Connections: Assessing the Determinants of Social Structure in Policy Networks		X	X	X	X
WHAT MAKES GOVERNANCE NETWORKS WORK? A FUZZY SET QUALITATIVE COMPARATIVE ANALYSIS OF 14 DUTCH SPATIAL PLANNING PROJECTS				X	X
NETWORKING FOR AUTONOMY? NATIONAL AGENCIES IN EUROPEAN NETWORKS					
Self-Organizing Network Capital and the Success of Collaborative Public Programs			X		X
The Core and Periphery of Emergency Management Networks A multi-modal assessment of two evacuation-hosting networks from 2000 to 2009			X		X
HIGH-CAPACITY AND LOW-CAPACITY GOVERNANCE NETWORKS IN WELFARE SERVICES DELIVERY: A TYPOLOGY AND EMPIRICAL EXAMINATION OF THE CASE OF ISRAELI MUNICIPALITIES				X	X
Administrators' and Elected Officials' Collaboration Networks: Selecting Partners to Reduce Risk in Economic Development	X		X		
UNPACKING THE CONNECTIONS BETWEEN NETWORK AND STAKEHOLDER MANAGEMENT AND THEIR APPLICATION TO ROAD INFRASTRUCTURE NETWORKS IN QUEENSLAND					X
NETWORKS AND INTERACTIVITY Ten years of street-level governance in the United Kingdom, the Netherlands and Australia					
COMBINING HIERARCHICAL AND NETWORK STRATEGIES: SUCCESSFUL CHANGES IN DUTCH SOCIAL HOUSING				X	
WHAT GOVERNANCE ROLES DO MUNICIPALITIES USE IN DUTCH LOCAL SOCIAL SUPPORT NETWORKS?		X			X
Belief Systems and Social Capital as Drivers of Policy Network Structure: The Case of California Regional Planning			X		
Networked Coproduction of Public Services in Virtual Communities: From a Government-Centric to a Community Approach to Public Service Support					
The Behavioral Dimension of Governing Interorganizational Goal-Directed Networks-Managing the Unity-Diversity Tension		X	X		X
HOW POLITICIANS AND BUREAUCRATS NETWORK: A COMPARISON ACROSS GOVERNMENTS			X	X	X

PUBLIC POLICY NETWORKS AND 'WICKED PROBLEMS': A NASCENT SOLUTION?					
BRINGING STRUCTURES BACK IN: THE 'GOVERNANCE NARRATIVE', THE 'DECENTRED APPROACH' AND 'ASYMMETRICAL NETWORK GOVERNANCE' IN THE EDUCATION AND SPORT POLICY COMMUNITIES				X	
NETWORK GOVERNANCE AND ENVIRONMENTAL MANAGEMENT: CONFLICT AND COOPERATION					
Network Embeddedness and Public Agency Performance: The Strength of Strong Ties in Dutch Higher Education	X	X	X		X
THE IMPACT OF NETWORK MANAGEMENT ON OUTCOMES IN GOVERNANCE NETWORKS				X	
Why Do Agencies Work Together? The Determinants of Network Formation at the Subnational Level of Government in Thailand					X
Governance and Collaboration: An Evolutionary Study of Two Mental Health Networks		X	X		X
APPLYING POLICY NETWORK THEORY TO POLICY-MAKING IN CHINA: THE CASE OF URBAN HEALTH INSURANCE REFORM					
One Size Does Not Fit All' Variations in local networks and their management				X	
Local Policy Networks and Agricultural Watershed Management			X		
Reemployment services in the netherlands: A comparative study of bureaucratic, market, and network forms of organization		X			
Factors behind organizational learning from benchmarking: Experiences from norwegian municipal benchmarking networks					
Networking in comparative context - Public managers in the USA and the UK			X	X	X
Evaluating democratic performance: Methodologies for assessing the relationship between network governance and citizens					
How policy networks can damage democratic health: A case study in the government of governance				X	
Influences on the size and scope of networks for social service delivery		X			X
Governance and the management of networks in the public sector - Drugs policy in the United Kingdom and the case of cannabis reclassification				X	X
Do policy networks lead to network governing?				X	
The evolution of dyadic interorganizational relationships in a network of publicly funded nonprofit agencies	X	X	X		X
Network structures: Working differently and changing expectations				X	X
Bureaucracy, network, or enterprise? Comparing models of governance in Australia, Britain, The Netherlands, and New Zealand	X	X			
Policy tools theory and implementation networks: Understanding state enterprise zone partnerships					
Urban governance and policy networks:: On the urban political boundedness of policy networks.: A French case study				X	

Changing the culture of a hospital: From hierarchy to networked community				X	
Measuring network structure		X	X	X	X
SERVICE NETWORKS IN FLORIDA - ADMINISTRATIVE DECENTRALIZATION AND ITS EFFECTS ON SERVICE DELIVERY					